Asamblea estatal del MOC,

Madrid, 15-16 de julio.

fondomoc

!" #

$"!$% #

& '(( ) * #

)!+ , #

& '(( ) , #

- . ,)!+ , #

(/ & 0" , #

- 0+ #

$$!$1 #

2 ! - 3 1!) 4 #

0 !0" 4 #

0+!05 4 #

(6)!+ 7 #

8 (6 7 #

$1 8 #

2 ! - 3 19 8 #

'((2 ! - 3 0) (#

)!+ #

05 (#

2 ! 07 , , 05!0 (#

Asamblea del MOC estatal,

Madrid, 15-16 de julio.

-ASAMBLEA DE MOC ESTATAL, Madrid, 15-16 de julio de 1989

PERSONAL ASISTENTE:

Alvaro de Bilbao,
Sr. Garcia de Zàbala
Miriam de Cantabria
M. Blanca de Soto-Iruz
Representante del equipo A
Mª Josefa de Vallecas
Chinorri de Entrevias
Mariajo de Palomeras bajo
Tintìn Muñoz de Carcelona 92
Jordi de Cataluña
Fernando de Burgos, e
Isabel de Valladolid (catòlicos por la paz)
Encarna de Tetuan
Encarnadilla de Mòstoles
Jose de Carabanchel
Manuel del colectivo de insumisos del MOC - Madrid (in vitro)
Iñaki de insumisos a la PSS de Avila
Pedro de zona centro

INTRODUCCION AL DESORDEN DEL DIA:

Una vez màs, la rueda de telèfonos funcionò perfectamente, y a traves de ella Tintìn Muñoz desconvocò la asamblea, utilizando para su artimaña al pobrecito MOC de Bilbao; pero tras un ataque de esquizofrenia se perso no, profundamente arrepentido en el lugar de los hechos.

Despues de un desayuno de trabajo nos fuimos a tomar el aperitivo, tras llegar a un unanime consenso en los puntos que a continuaciòn detallamos:

-
-
-
-
-

Tras el ayuno de mediodia, se llegò a los siguientes acuerdos a nivel estatal (asumidos por todos los grupos, incluidos los no asistentes) con la ùnico excepciòn de aquellos que quedan a continuaciòn expulsados:

- MOC-Andorrino, por no haberse constituido aùn
- MOC de Lepe, por no evitar el apaleamiento de un agricultor por medio de la "esa" noviolenta (vease "El Pais" del 15-7-89)
- MOC del Eixample (que en la próxima asamblea volveràn a solicitar su ingreso).

ACUERDOS ACORDADOS:

1- Se eligen los nuevos miembros para la recien constituida cùpula central ejecutiva, directiva, judicial del MOC. Relaciòn de cargos:

fondomoc

- Emperatriz: S.A.I. Chinorri Sisì
- Virrey de la zona levante: el muy Honorable Tintìn Muñoz
- Princesa Regente de las provincias càntabras: S.A.R. Walkiria Honriles
- lendakari espia: Ilustrisimo Alvaro
- Presidente del CMOC: Excelentisimo Señor Don Josè Manuel

2- Se crea el CMOC como tribunal inquisitorial con plenas potestades para la admisiòn de nuevas-os insumisas-os.

3- Se decide seguir con la estrategia de insumisiòn aplazada, la cual consiste en incorporarse a la academia militar, llegar a alcanzar el grado de General, y en ese momento declararse insumiso y autojuzgarse, autoreprimirse, autoinculparse, auto, autobus, autoctono, autonomia, autostop, autoservicio militar, auto dictarse auto de procesamiento, autorizar su automovil de procesamiento, autoetc.

4- Se decide realizar cada fin de semana un macro macroconcierto en Bilbao, con el fin de perder con cada uno de ellos medio millòn de pesetas, solicitar prèstamos individuales para cubrirlos, ingresar en prisiòn al ser insolventes y poder iniciar dos campañas paralelas-os (meridianos-as):

- Insumisiòn en Bolsa
- campaña antirrepresiva

fondomoc

5- El MOC decide solicitar a la oficina de la PSS un indeterminado nùmero de prestacionistas para cubrir las siguientes deficiencias organizativas:

-falta de asistencia a las asambleas estatales
-creaciòn de una central telefònica que ponga en marcha a la perfeciòn la rueda de telèfonos del MOC
-para el servicio domèstico de los altos cargos

Para estos cargos se exigen los siguientes requisitos:

- no tener antecedentes penales de rebeliòn y desobediencia
- aspecto externo intachable (ya los tacharemos nosotros)
- DNI informatizado

6- Se convoca la pròxima asamblea estatal de MOC para el 12 de octubre del 92 en la isla de la Española.

Acto seguido, la alta cùpula recien auto elegida se fue a acabar su ayuno, sin despedirse con besitos, abrazos ni demàs terneces a las que os tenian acostumbrados los chicos esos de los resumenes anteriores.

Encuentro de debate del MOC,

El Teleno, 4-5 de agosto.

fondomoc

15 MAYO 1989

¿ POR QUE UN ENCUENTRO DE DEBATE?

Siempre que nos juntamos mocosos/as, (grupos o por libre) llegamos a "declaraciones de intenciones" parecidas: "hace falta debate interno".

Hace falta debate porque muchas veces las estrategias decididas son sólo evaluadas y revisadas en función de los calendarios acordados y de los medios empleados, pero no de los valores y objetivos de fondo.

Además, porque el debate supone poner sobre la mesa puntos de vista y elementos variados y que van a dar riqueza a lo que se viene haciendo.

También supone volver a retomar los grandes temas de siempre, ir a la raíz de nuestras opciones y buscar en ella el sentido de nuestra movida.

Y, por último, porque hoy existen diferencias de enfoque importantes entre lso grupos del MOC y es bueno que nos demos tiempo y oportunidades para hablar de todo ello, sin ninguna intención de unificar ni uniformar posturas, sino simplemente por hablar y profundizar en el amplio abanico de rolletes que tiene cada uno.

BLOQUES PREVIOS:

Los que nos estamos encargando de dar marcha a éste encuentro hemos pensado que para canalizar el debate podemos partir de dos bloques previos, para que valgan como pautas a la reflexión. Estos bloques no son más que guías para que quien quiera seguirlas las siga. No obligan ni pretenden determinar el debate en un sentido o en otro. Más bien lo que queremos es que cada uno aporte lo que le de la gana, pero pensando en quienes se enteran poco de la movida, o queren tener un algo donde agarrarse, hemos pensado en las pautas de marras.

fondomoc

UTILIDAD DEL PAPELAJO ESTE:

Este papel vale para lo dicho, para que quien quiera guiarse por él, a la hora de elaborar algún escrito o de pensarse el rollo, que lo haga. Pero lo importante es que lo hemos hecho para que sea al uso del consumidor. Osea, que si lo ves una chorrada o te duele el coco al leerlo, lo mejor que puedes hacer es buscarte la vida de otra forma.

Nosotros pretendemos que se debata todo aquello que le apetezca al personal, y de manera flexible.

De momento lo que vayáis elaborando lo podéis mandar al grupo de Asturias, que se encargará de repartirlo.

Nosotros, con todo lo que haya el 30 de Junio haremos una propuesta de trabajo para las Jornadas de Agosto.

BLOQUE 1.

A) INSUMISION:

Da la impresión de que laten entre los/as mocosos/as tres ideas generales algo distintas de lo que es y el para qué sirve la insumisión:

a) La insumisión ¿No es para acabar con la flagrante injusticia de la LOC? Que el Estado llegue al Ejército no conscripto (voluntario)¿No será después de todo una consecuencia (no buscada) de la lucha pacifista?

b) La insumisión tiene que ser algo más entre las cosas que hacemos, y ni siquiera la más importante, dentro de la lucha antimilitarista del MOC ¿No estaremos convirtiendo al MOC, sin darnos cuenta, en un "sindicato de insumisos"?

c) La insumisión es válida por sí misma ¿O es que no es un paso más allá de la mera "objeción"?

B) EL TRABAJO ANTIMILITARISTA:

Aquí, más que formas distintas de ver lo mismo, hay formas aparentemente iguales de verlo en teoría, y formas iguales, pero totalmente contradictorias con esa teoría, de llevarlo a cabo en la práctica.

Aclaramos mediante dos tipos de preguntas inocentes:

1- ¿Tenemos claro cuál es el trabajo antimilitarist del MOC? ¿A qué parcelas dedica trabajo el MOC aparte de la objeción a la mili? ¿No se ven cosas como que las campañas de mujer y, sobre todo, de objeción fiscal no caben en las Asambleas Estatales y además se asume que las lleva gente "especializada" porque esos rollos les afectan más directamente? ¿No ha renunciado el MOC a abrir otros campos del antimilitarismo? ¿Qué decir de que la gente al llegar a cierta edad se pire del MOC por viejos?...

2- La diferencia entre lo que el MOC "quiere" hacer y lo que hace ¿se debe a "la-urgente-situación-en-que-nos-encontramos-con-el-tema-mili? ¿Qué estamos haciendo en serio que no se vea sustancialmente alterado por lo que haga mañana el gobierno?

3- De hecho hay grupos en el MOC que presienten el desastre que podría suponer para la situación del MOC ante la gente y opinión pública el que se diera, a corto plazo, una operación de maquillaje de la LOC (sobrevenida, duración PSS, etc) y a largo plazo la adopción de un ejército profesional...¿No es este el momento de dedicar a otra cosa el esfuerzo y no tanto al tema mili?

fondomoc

BLOQUE 2: RELACIONES

Aquí queremos meter todo lo relativo a nuestra "salida" a fuera. Nuestro trabajo si quiere ser eficaz tiene que ser recogido y dinamizado en y por otros grupos y así ir transformando la realidad.

Así, por relaciones entendemos tanto las que establecemos con otros grupos (relaciones positivas), como las que se dan sin que nosotros las establezcamos (por ejemplo, con el CNOC a quien no reconocemos, con los medios de el ejército,...). Estas segundas se dan porque vivimos en relación, chimpón!

1- Un primer asunto es desde dónde pretendemos nuestras relaciones.

a- Relaciones para luchar contra la conscripción y acabar con la LOC/ relaciones desde un contenido antimilitarista que rebasa la conscripción y pretende una transformación radical.

b- Relcaciones desde campañas concretas/ relacione globales e independientes de campañas.

c- Relaciones desde modelos tradicionales/ relaciones desde modelos alternativos y rollete de Tercera Vía.

SE trata de distintos planos en los que nos encontramos con temas a debatir que iaten en el MOC.

fondomoc

2- QUé tipo de relaciones y bajo que objetivos queremos con los distintos "colectivos"; cuándo interesa establecer relaciones positivas ("institucionales") y cuándo no y, por último, qué estamos dispuestos a dar a cambio.

2.1- GRUPOS SOCIALES; con un subdebate:

* Grupos reformistas: Entendiendo en éste tanto a los que se posicionan en contra de la LOC y pretenden su reforma legal, como los grupos que tienen una actitud reformista ante todas las realidades, y pretenden usar los cauces legales como medio de acción política y social.

* Grupos radicales. Osease, los que pretenden una transformación de raíz de la sociedad y las estructuras, patatín patatán. Como la cosa es muy heterogénea habrá que diferenciar en función de qué alternativa se propone, desde qué análisis y qué "doctrinas" tienen por medio.

* Grupos antimilitaristas: Con un doble debate que nos enzarza a menudo: - Qué entendemos por tales y a qupe grupos consideramos incluídos aquí - QUé relaciones con éstos y desde qué postura, y a cambio de qué -Si forzamos nuestra posición "mayoritaria" (al menos en el tema objeción) o vamos como uno más, etc.

* Grupos "institucionales" : - Purismos variados, no mancharse las manos, etc./ cambalaches y trapicheos para sacar algo a cambio, etc.

* Otros grupos de objetores y grupos noviolentos.

2.2 SOCIEDAD, o gente no organizada. Hay que ver qué tipo de mensaje interesa llevar a ésta y para qué interesa. Hay varias pposibilidades a debatir:

- Un mensaje que parta de ruptura con todos los valores de la sociedad, y que pretende dar una visión "radical" y alternativa.
- UNa linea blanda y asumible por los valores sociales dominantes, para hacer favorable a la sociedad.
- Un trabajo que aproveche los valores sociales dominantes en su contenido más cercano a los planteamientos antimilitaristas, y que pretenda llevar a la "sociedad" a tomas de conciencia alternativas.

Además tenemos otro debate:

- Interesa simplemente ganarnos la sensibilidad de la calle, que se tome conciencia y se "simpatice" con la movida, de forma que ésto intranquilice a los del poder.
- Interesa mejor trabajar a largo plazo, ir plantando la semilla antimilitarista para un futuro más lejano, despreocuparse de la intranquilidad o no del poder e ir propiciando que la toma de conciencia que se produzca se vaya articulando en respuestas y nuevos grupos.
- Solo interesa el contraste con la sociedad e impactarla por medio de movidas que rompan los esquemas.

fondomoc

2.3 "INTELECTUALIDAD VARIOPINTA":
El debate sería más o menos
* Pasamos de este grupo, porque van a su bola y además sus posibilidades de hacer algo son nulas.
* Interesan solo porque la gente de la calle toma como referencia a los "intelectuales" (de pacotilla o de los otros).
* Hay que mimarles, etc.
* Interesa que tomen conciencia para un trabajo a largo plazo, de concienciación y sensibilización...

2.4 EL PODER (es decir, ellos):
Aquí lo que hay que ver es qué tipo de relación se tiene con ellos y de qué manera se intenta llegar al poder:
* Destruirlo
* Olvidarnos de que existe.
* Meternos dentro para cambiarlo
* Imponer una din#amica que le obligue a hacer determinadas cosas.
* Dejar que la dinámica la marquen ellos y responder desde la desobediencia...

2.5 MEDIOS DE COMUNICACION: Lo mismo, qué se pretende de éstos, a qué precio, etc.
Luego un segundo debate sobre la manipulación y cómo presentar nuestras movidas y un tercer debate sobre medios de comunicación alternativos, etc.

2.6 INTERNACIONAL.

2.7: GOBIERNO E INSTITUCIONES.

3- PRIORIDADES: Tenemos un debate sobre qué "grupo" queremos priorizar en nuestra acción. Osea, a quién estamos intentando de forma principal llevar nuestros rollos y para qué:

1- A todos por igual.
2- Al ejército.
3- Al gobierno y los políticos.
4- A la gente de la calle
5- A los grupos sociales y políticos variados.
6- A los medios de comunicación.
7- A reafirmarnos a nosotros mismos y quedar contentos.

4- Otro debate a plantear es:
Hay que ir con determinados grupos o con determinadas opciones aunque sabemos que van a su rollo y nos vana a manipular, intentan sacar partido, etc. O hay que dejar claro las cosas y negar la participación a otros colectivos.

5- Hay un debate que no sabemos bien si entra aquí, pero lo plantamos, que es el rollo de entender el MOC como un sindicato de objetores que gestiona y arregla los temas de la objeción, y que se limita a éste campo.

6- Otro chisme es el de las acciones y el tipo de movidas en la calle:

- A ver quien lleva más "simbolos" (banderas, caras conocidas, etc.

- Acciones como sea/ acciones noviolentas, participación del MOC en ellas y grado de identificación con éstas aunque no se participe.

- Mensajes en pintadas, carteles etc. y qué tipo de movidas suponen (ej: cartel con bombitas, niño cagando un casco, etc.).

6- EN RELACION CON INSUMISION:

- Colchon social/ grupos radicales.
- Qué perseguimos y si merece la pena tanto esfuerzo (gente en cárcel) para lograrlo.

Y todo lo que se os ocurra, porque los que hacemos este cacharro ya nos hemos cansado.

Saludos, etc, etc.

fondomoc

DEBATE TELENO 1989

INFORME PARA LA ASAMBLEA ESTATAL DEL M.O.C.

Este informe intenta sintetizar lo que pudo sacarse en limpio de dos jornadas de debate celebradas en el Colectivo de Objeción y Antimilitarismo (COA-MOC) de Zaragoza, en torno a la cuestión del futuro que le vemos a la actual campaña de insumisión, dentro del marco general de las campañas antimilitaristas. Creemos que esos debates han dado algunos frutos, y que toda una serie de interrogantes que al principio nos abrumaban han ido poco a poco despejándose, y un poco más claras las cosas sí empezamos a tenerlas.

Desde el comienzo, destacamos la necesidad de este debate dentro del MOC. Parece apreciarse una tendencia subconsciente a eludir en el MOC la pregunta de ¿a dónde puede llevarnos todo esto de la insumisión?. Al menos desde Zaragoza no veíamos que el MOC tuviera demasiado claros algunos aspectos surgidos en el debate. Por ello, pensamos que las conclusiones de nuestras jornadas de debate podrían servir para establecer líneas de trabajo efectivas dentro de la Asamblea Estatal si, una vez valoradas y debatidas por los grupos, y si es posible ampliadas, matizadas y bien aderezadas, son asumidas por todos.

El debate giró en torno a dos preguntas:

- ¿Cuál debería ser el futuro de la campaña?. ¿Qué buscamos con ella?. ¿Qué objetivos pretendemos lograr mediante la insumisión?

- ¿Cuál puede ser el futuro de la campaña?. Enseguida vimos que este interrogante dependía de la manera de trabajar dicha campaña, con lo que pregunta a plantear fue: ¿cómo trabajar para lograr lo que buscamos con la insumisión?

Había coincidencia en que no es realista plantear como objetivo inmediato la abolición total de la conscripción. Sí podía ser acabar con la Ley de Objeción y con el encarcelamiento de objetores.

No obstante, es claro que nuestros planteamientos no se agotan ahí, puesto que muerta la Ley habrá otra cosa a la que responder. Por tanto, el objetivo más bien debería formularse en términos de: "crear un debate social fuerte, una convulsión, que provoque el cuestionamiento en la sociedad del tema-mili: ¿qué pasa con la mili que nadie está a favor de ella, pero todos contribuimos a mantenerla?".

Siendo ese debate social fuerte, implicando a todos los estamentos sociales, nuestro objetivo, tal vez estemos pecando de elitismo en nuestra estrategia. Vimos que, si bien nuestra actitud es forzosamente elitista (toda actitud radical de enfrentamiento lo es), lo que nunca debería serlo es nuestro planteamiento, socialmente compartido, contra la mili. Deberíamos, pues, cuidar nuestro mensaje, ser más pedagógicos, tanto en nuestra forma de darnos a conocer, como en nuestras acciones. Que la gente entienda que no somos individuos que se lo montan de heroes, sino personas que se deciden a objetar por ser consecuentes con unos planteamientos tan normales y tan lógicos que los comprende y comparte todo el mundo.

Ese mensaje tendría que configurarse en base a ideas cercanas a la gente: la mili como imposición contra la voluntad, como degradación de la persona; el papel del ejército en la sociedad (gastos militares, bloques, valores militaristas, etc). Huyendo de abstracciones legalismos que escapan a la gente, y enlazando esas ideas básicas con nuestros planteamientos "ideológicos" sintetizables en un slogan como "NI MILI NI EJÉRCITOS" lograremos que la sociedad conozca, no sólo que "hay unos tipos que no se sabe por qué rarezas se niegan a ir a la mili", sino las razones de peso que llevan a esos tipos a actuar en coherencia con una conciencia social antimilitarista. De esa forma podemos conseguir que el movimiento se conozca como movimiento ciudadano que actúa y trabaja con medios que se oponen y niegan los esquemas militaristas que pretenden imponernos.

fondomoc

Ese "salto pedagógico" del mensaje básico entendible por la gente a la explicación de los últimos planteamientos nos pareció bastante bien logrado en el artículo "Insumisión" de El País del Viernes 17 de Febrero. La idea-fuerza en torno a la cual giraba dicho artículo de rechazo a la mili como imposición a los ciudadanos, antes que individuos que piden el derecho de que no les impongan la mili a ellos, es una idea a potenciar al máximo.

LOs insumisos de Febrero tienen que ser como una mecha que encienda el debate, el punto de arranque de una protesta social contra la mili, en la que hay que implicar a la gente de la calle. Casi seguro que esa movida encontrará, si su alcance es el deseado, algún oportunista político que la aproveche, pero esto no tiene por qué condicionar nuestro trabajo. Es claro que, de rebote, la campaña de insumisión podría traer el fin del reclutamiento a medio plazo, con la consiguiente profesionalización del ejército. Pero, salga la liebre por donde salga, tenemos que ser conscientes de que habrá que seguir luchando por una sociedad desmilitarizada.

Contemplando ese marco general de reivindicar la desmilitarización, es importante matizar que el objetivo no es tanto echar la Ley abajo, sino la forma de lograrlo: mediante la desobediencia civil. Cuando responsables de la Administración han dicho que no existen precedentes de desobediencia civil en nuestro país, hemos de ser conscientes de que estamos sentando precedente. En la insumisión buscamos que la sociedad compruebe la fuerza de la desobediencia frente a una injusticia concreta.

Actualmente, la campaña debe centrarse casi exclusivamente en la creación de insumisos. Se trata de extender el campo de gente implicada. La campaña debe orientarse a que, como consecuencia de la movida de Febrero, cada vez más gente se apunte a la insumisión (tanto a nivel de enfrentamiento a la mili, como de autoinculpados, como otros niveles de implicación). En definitiva, la sociedad entera debe sentirse implicada en el problema y, desde distintos canales, exigir un solución al problema. Solución que, en última instancia, sólo puede ser acabar con la conscripción.

En eso consiste la convulsión social: que no baste con una solución parcial del tipo, "esos moscones de los objetores están zumbando demasiado; me los quitaré de encima indultando a los presos"; sino que el zumbido general de los ciudadanos obligue al gobierno a ceder, con todo lo que ello implica. Para llegar a ese nivel de protesta ciudadana, una convulsión de pocos meses no parece suficiente: es necesario mantener la tensión, ser una patata caliente que impida al gobierno consolidar la Ley, y dar por cerrado el debate social con indultos parciales. En la medida en que se extienda la insumisión, será posible lograr los objetivos.

Los primeros momentos de la campaña, en Febero, son fundamentales; y muchas cosas dependen de cómo la orientemos a partir de ellos. Habrá que buscar formas de sacar fruto de cualquier postura que el gobierno adopte ante el enfrentamiento. Cualquier posibilidad podemos explotarla a nuestro favor; para seguir presionando contra la Ley:

- Si reprimen, hay que hacer que la represión se vuelva contra ellos, generando la protesta social ante lo intolerable que resulta en un país que se pretende democrático la existencia de presos de conciencia.

- Si se los sacan de encima o hay indultos, llamar a la gente a implicarse en la desobediencia, y exigir la derogación de una Ley inaplicable, cuya injusticia es tan obvia que los que deberían aplicarla prefieren no hacerlo.

↓

C.D.C.

He ahí los aspectos fundamentales en torno a los que debe girar la forma de trabajar la campaña: por un lado, poseer toda clase de recursos para explotar a favor nuestro los hechos que se produzcan, con reservas permanentes para seguir presionando contra la Ley (de nuevos insumisos, y de solidaridad social con los represaliados); por otra parte, saber apuntarse ante la sociedad el tanto de los indultos, o de la inhibición de la autoridad a la hora de reprimir, presentándolo como una demostración de que la Ley es inaplicable. En definitiva, que la desobediencia es un éxito, que funciona, y que la insumisión es una vía de lucha contra el servicio militar a la que todo joven puede apuntarse.

No hay que olvidar, en ningún caso, que, más allá de las líneas políticas que nos marquemos para la consecución de los objetivos, está el aspecto personal del insumiso, que debe asumir un sacrificio cuyas metas él es el primero que debe tenerlas claras. UNa parte importante de nuestro trabajo debía estar dirigido, entonces, a este aspecto: entrenamientos de los grupos de insumisos, a nivel local y no sólo estatal, grupos de seguimiento de insumisos encarcelados, etc.

En orden a tener reservas de solidaridad social con la insumisión, nos pareció muy interesante la confección de listas de gente dispuesta a autoinculparse, que se puedan hacer públicas en momentos previos a las presentaciones, incluyendo personalidades relevantes de distintos ámbitos sociales (no tanto "famosos" de revista del corazón, sino, por ejemplo, personas del mundo del sindicalismo, gente significativa de colectivos ciudadanos, personas vinculadas a profesiones concretas -médicos, abogados, profesores universitarios, de Medias, etc)

Cobra también especial importancia atar los cabos de la estrategia a seguir para el caso de no-apresamientos: tiempo posible para esconder preventivamente a los insumisos; momento de una nueva presentación, etc. Debe aparecer, en todo caso, esta circunstancia como una multiplicación de la gente que se ve envuelta en problemas por causa de la LOC: que cada x tiempo se manifiesta el problema en nuevas entregas de insumisos; La Ley no soluciona el tema, sino que lo agrava.

En conclusión, toda esta movida acabará, nos parece claro, con el planteamiento de ese debate social fuerte (debate que, de hecho, ya ha comenzado) sobre la mili. Ese debate, por de pronto, obligará al gobierno a excarcelar (o dejar sueltos) a los insumisos; y también, como efecto secundario, debería contribuir a acelerar la abolición de la conscripción. El indulto a los presos, evidentemente, no es la victoria final. La cárcel ha de entenderse como un instrumento de lucha para lograr nuestros objetivos, que en nigún caso pueden reducirse a una lucha antirrepresiva. Querríamos que se dejara claro que con la insumisión perseguimos, no el indulto a los presos, sino una manifestación pública del escándalo que supone para toda la sociedad que varios centenares de jóvenes sean encarcelados por actuar en coherencia con unas ideas que comparte la sociedad entera, en contra de una injusticia llamada "servicio militar".

Colectivo de Objeción y Antimilitarismo
(C.O.A./MOC)
Zaragoza

19 de Febrero de 1989

fondomoc

DEBATE TELENO 1989

ALGUNAS CUESTIONES DEL MOMENTO

fundamoc

Fruto del debate y la discusión de las cuestiones que rodean la lucha de la insumisión, que habitualmente tenemos en el MOC de La Rioja son las reflexiones que siguen. No pretenden ser ni una ponencia acabada ni un círculo cerrado e indiscutible de propuestas; muy al contrario, pretenden servir modestamente como punto de referencia -uno más- a la hora de potenciar el debate y contribuir con ello a reforzar nuestras ideas y nuestra lucha. Creemos estar en uno de los momentos más interesantes de las luchas antimilitaristas de los últimos años y por ello nos hemos esforzado en anotar ideas y distribuirlas. Nos alegraremos si pueden ser de utilidad para afrontar esta lucha con más decisión, si cabe. Sin querer ser pretenciosas/os, nos conformaremos con que las leais y discutais.

Sobre el discurso y su procedencia

Desde el plano ideológico consideramos que algunas de las declaraciones que manejamos frecuentemente de cara al exterior deben ser constantemente sometidas a reflexión, si no queremos caer en expresiones que o bien vacían su contenido o bien contienen aspectos contradictorios y aun contrarios a lo que pensamos y pretendemos.

En este sentido parece preocupante la desmedida inclinación a considerar al servicio militar como fruto de la aceptación por parte de los ciudadanos de una norma que no son capaces de desobedecer y a considerar, al mismo tiempo, a la objeción de conciencia como la negativa a querer ser educado en unos determinados valores. Así aparece expresado en manifiestos, declaraciones públicas y artículos de opinión.

fondosmoc

En primer lugar existe una tendencia generalizada a reproducir la fórmula con la que se presentan los argumentos, produciendo -por repetición exhasperante- una ingrata sensación de superficialaidad. Las cosas que se expresan, máxime cuando se expresan de cara al exterior y como una opinión del MOC como organización, deben ser meditadas y sometidas, posteriormente , a crítica.

En segundo lugar, rastreando la procedencia de la idea, encontramos una valoración extrema y unilateral del célebre pensamiento gandhiano según el cual las estructuras injustas no podrían sostenerse sin el concurso de los ciudadanos y ciudadanas. No vamos a entrar a valorar -amén de la

mencionada superficialidad- lo que metodológicamente supone alargar y estirar un pensamiento aislado pero sí las consecuencias que nos trae.

Si no lo unimos a otro tipo de valoraciones puede parecer que el mantenimiento del ejército solamente depende del "apoyo" que le presten los ciudadanos en forma de servicio militar. Si seguimos inclinándonos hacia este tipo de discurso estamos corriendo el riesgo de cargar exclusivamente sobre las espaldas de quienes sufren la militarización la responsabilidad de que la sufran. Pensar que el ejército se alimenta de una manera sustancial del reclutamiento, es importante; pero pensar que lo hace sólo del mismo es ridículo, pues bastaría, efectivamente, con no ir para que dejara de funcionar. La dimensión de desobediencia y no colaboración es necesaria pero no suficiente; debe ir acompañada de la denuncia activa y de la búsqueda del enfrentamiento. Debe desenmascarar el lugar hacia donde apunta la injusticia pero no puede desentenderse de las causas.

fondomoc

Sin duda es importante no querer ser educado en unos determinados valores pero esta posición no conlleva un planteamiento necesariamente político: puedo, simplemente, huir para evitarlo; la dimensión política -y radicalmente política- estriba en la idea de luchar contra una determinada sociedad que produce, entre otras cosas, unos valores que sustentan injusticias. En cualquier caso la educación en unos valores concretos (disciplina, machismo..) no pasa exclusivamente por el aprendizaje llevado a cabo en el s.m. y por tanto no querer ser educado en ellos conlleva, coherentemen-

te, no querer ser educados en otros que se producen en muchas de las esferas de la sociedad. Los mecanismos de presión para sustentar el s.m. son más evidentes pero no por ello pueden ocultar la relación fatal que guardan con otros elementos cohercitivos que buscan reproducir las relaciones sociales existentes.

De ahí que -en tercer lugar- veamos como fundamental ligar la idea a la crítica que debemos ejercer contra el ejército. Un insumiso es un objetor coherente -decimos; un objetor que va a la pss no lo es. Ahora bien no podemos hacer una asociación de ideas mecánica de tal forma que hagamos recaer el acento de la existencia del s.m. en la "presunta incoherencia" de quien lo realiza. Debemos atacar al ejército no sólo porque utiliza la conscripción para alimentarse sino porque también utiliza otros mecanismos para sostener las estructuras existentes. La lucha contra la conscripción es un elemento táctico en la medida en que hoy el ejército precisa de ella, pero no debe perder su referente estratégico -acabar con el ejército-, teniéndolo siempre presente en nuestra crítica. De lo contrario estaremos aumentando nuestras fuerzas contra la conscripción **exclusivamente**, pilar primero de la legitimación de un futuro ejército profesional. La existencia de la "mili" no se sustenta sólo , ni fundamentalmente por la "colaboración", de la misma forma que los presupuestos militares no se sustentan gracias a quienes no hacen objeción fiscal. De igual modo la lucha contra el s.m. no debe aparecer como una simple "negativa a querer ser

fondamou

educado en ..." No podemos sujetar una lucha sobre una base exclusivamente individual, debemos añadir aquello de la "dimensión colectiva de denuncia del sistema".

Sobre la actual linea del M O C

Consideramos que el debate acerca de la línea ideológica y práctica no puede estar cerrado pues ha sido y es insuficiente para las respuestas que nos plantea la lucha en estos momentos. Somos conscientes de que el rítmo de los acontecimientos pone sobre la mesa tantas cuestiones puntuales a resolver que no queda, a veces, otra opción que marginar determinados planteamientos teóricos en favor de la eficacia. Pero al mismo tiempo creeemos necesario reflexionar sobre la práctica llevada para no caer en la repetición acrítica de elementos que no hayan contribuído a la lucha; parece necesario arbitrar algún espacio para evaluar la trayectoria del MOC desde el último Congreso, libres de los condicionamientos de una asamblea.

fondomoc

La presente línea del MOC se basa en la aceptación de una doble vía de acceso a la insumisión: o enviando la "colectiva" al CNOC, que puesto que ya no acepta la condición legal de objetor sin ampliar los motivos, nos pone en la tesitura de desobedecer directamente el llamamiento militar, o bien no enviar nada al CNOC, quedando también a expensas del llamamiento a filas. Por otro lado, en la medida en que hay objetores llamados a cumplir la pss, planteamos la desobediencia a la misma.

Las razones exactas de la adopción -readopción- de la

carta de "objeción colectiva", abandonada en mayo del 88 y asumida de nuevo en noviembre del 88 no han sido nunca aclaradas en asamblea como ya hemos criticado en varias ocasiones. En mayo no había razones para legitimar al CNOC y en noviembre las hubo. Aun así, cabe apuntar algunas de las razones que intuimos sirven de base para la defensa de la vía "colectiva/CNOC".

Parece existir un cierto lastre que nos arrastra constantemente a la "colectiva". La tendencia al mimentismo y a la autorreproducción nos aparecen como preocupantes: ante la carta a presentar a A.I. se propone la "colectiva", ante la de la A.P.D.H. igual, ante el manifiesto como nuevo documento de objeción colectiva se propone que éste tan sólo sea adicional a la "colectiva", cuando todas estas propuestas habían nacido del rechazo a la "colectiva" tanto en asamblea del MOC como en las asambleas de insumisos:

fondamos

colectiva

carta a AI colectiva

carta a APDH colectiva

manifiesto colectiva

colectiva

Sin embargo, cabe anotar la hipótesis de que nunca se hubiera visto con claridad el abandono de la "colectiva" sino como un elemento de coherencia ideológica pero de muy poco valor táctico.

Otra razón que permanece debajo de la defensa de la "colectiva" se fundamenta en la intención de aumentar el

número de objetores que se mueven en la esfera del MOC. Por último, también parece existir un cierto temor a ser confundidos con prófugos o desertores.

Aceptar que el MOC mantiene como postura la "doble vía" es, en estos momentos, aceptar que la fórmula es meramente retórica, pues, evidentemente, no aparecen nunca públicamente las dos (y menos mal, ya que rápidamente cualquiera podría darse cuenta de que en realidad no es una "doble vía" sino dos "vías" con direcciones diferentes. Así que, mejor, la procesión la llevamos por dentro).

Una cosa es tener confianza en que el CNOC no nos reconocerá y otra bien distinta airear que no somos objetores porque el propio CNOC no quiere reconocernos. Si no pretendemos que nadie nos reconozca, será mejor que no utilicemos, para empezar, como argumento hacia el exterior la idea de "agravio comparativo" ni en declaraciones, ni en defensas judiciales, ni en ningún foro. Pero si realmente no lo pretendemos ¿qué mejor que huir de esa posiblidad?

fondomoc

No deberíamos descartar la hipótesis de que el CNOC pudiera reconocer en cualquier momento a todo el que le hubiera enviado una carta como objetor; de aquí estarían en disposición de realizar la pss -y de desobedecerla- que tiene muchas más posibilidades abiertas a los excedentes de cupo y otras modalidades de escape que no nos conducirían al fin de la pss ni de la LOC.

Estas reflexiones estuvieron presentes en mayo del 88 no sólo a la hora de optar por abandonar al CNOC sino también para abandonar como vía prioritaria la lucha contra la pss en

la medida en que precisaba el paso previo por el CNOC (sólo mantendríamos la lucha contra la pss con los llamados a la pss declarados y reconocidos antes de optar por la insumisión directa a la "mili"). De cumplirse esta hipótesis -abierta supuestamente la brecha- ¿ que haríamos con quienes no quisieran pasar por el CNOC?¿decirles que el MOC les recomienda que no lo hagan?¿qué hacemos con quienes ya se encuentran en esa situación, los convertimos en mártires de la causa?

No existe ninguna razón para esperar que el mantenimiento de la "colectiva" y y lo que supone como motor de toda una estrategia, sirva como instrumento para aumentar el número de personas dispuestas a enfrentarse con posibilidad de cárcel salvo que se piense que el 30% que mantenemos como porcentaje de objetores que lo son a través de lo que el MOC propone, esté dipuesto a ello.

fondamoc

La diferenciación con prófugos y desertores, aun no siendo un tema fundamental, ha sido valorada por los propios insumisos como necesaria, función que cumple, entre otras, el propio manifiesto.

El trabajo con otras organizaciones

La ausencia de un debate amplio y abierto que hubiera contribuído a una mayor claridad sobre nuestros posicionamientos con respecto al trabajo con otros grupos ha sido una de las notas dominantes de la trayectoria del MOC. El debate "monográfico" que no llegó a realizarse el año pasado ha quedado mal cubierto con algunas discusiones en asamblea (17-

18 Dic.88).

Partimos de un hecho que en la actualidad está configurando una alternativa con respecto al tema: varios grupos del MOC vienen trabajando unitariamente algunos aspectos del antimilitarismo y la campaña de insumisión ha venido a consolidar este trabajo. Ello no debe tomarse como "modelo" o "ejemplo" ni aun a sabiendas de que a los grupos que caminamos en dicha línea nos va bien; somos conscientes de la existencia del cúmulo de circunstancias que es necesario hacer confluir para que pueda darse un grado suficiente de colaboración desprejiuciada y cada grupo debe andar su camino. Ahora bien, ello no debe servir de autojustificación para no intentarlo. También somos conscientes de que muchas intentonas han fracasado y han conducido a un punto muerto del que el difícil volver a arrancar. La situación de los insumisos en la cárcel, con todo lo que implica de posición política y todo lo que conlleva de trabajo duro debe movernos a un nuevo intento de colaboración partiendo de que es más lo que nos une que lo que nos separa.

fondomoc

Respetamos a quienes no comparten esta posición pero nos causa gran estupor y un profundo malestar el lanzamiento de ideas que mueven a la división y al enfrentamiento entre las organizaciones que promovemos la insumisión como lucha genuinamente antimilitarista. Si ello se realiza a través de la prensa, nos parece poco decente, pero si además se hace en nombre del MOC nos parece intolerable y antidemocrático, pues va en contra de decisiones asamblearias que propugnaron no firmar nada en nombre del MOC que no procediera de la

asamblea.

Pero el hecho formal, aunque importante, no nos parece suficiente como crítica al artículo de Rafael Ajangiz aparecido en las páginas de El País el día 17 de Febrero, pues alguna de sus afirmaciones trasciende lo puramente formal para adentrarse en el terreno de lo ideológico.

El vocablo "izquierda extraparlamentaria" utilizado como arma arrojadiza tiene componentes de dudosa validez desde la óptica radical de la que el MOC se reclama. La "parlamentariedad" de la política es un rasgo definitorio de las sociedades occidentales de capitalismo avanzado. Las decisiones en todos los terrenos, económico, social, militar...se legitiman a través de las instituciones "democráticas", pero aquellas cosas que cuestionan el actual sistema social son arrojadas del espectro de decisiones políticas que fabrican el necesario consenso para la continuidad de dicho sistema. Nadie puede utilizar en tono acusatorio lo de "izquierda extraparlamentaria" sin subirse al pedestal de la defensa del parlamentarismo; acusar a alguien de "extraparlamentario" es afirmar que "lo parlamentario" es válido y bueno.

fondomoc

Que la insumisión es una idea y una práctica que no cabe en los márgenes del sistema es algo que ha quedado suficientemente corroborado en nuestra lucha. La idea que hemos manejado de objeción de conciencia no coincide con ninguna de las que defienden los partidos con representación parlamentaria y en esa medida constituye un hecho arrojado fuera de los márgenes de la democracia formal representativa.

No es extraño, por tanto, que hayamos llegado a confluir con otras organizaciones extraparlamentarias en algunas proposiciones de trabajo e ideológicas, ni extraño es que, como ellas, hayamos sido también acusados del vicio de la "extraparlamentariedad" en muchas ocasiones aunque no por compañeros en la lucha.

El colchón social"

La insumisión es una lucha que no es patrimonio sino de quien la defiende, asume y trabaja por ella. Ninguno de los partidos políticos con representación parlamentaria ha optado por esta vía. Algunos defienden abiertamente un ejército profesional; otros todavia se debaten sobre la necesidad o no de la conscripción como instrumento del "pueblo en armas". Unos y otros mantienen posturas con respecto a la objeción de conciencia ajenas a los objetivos del MOC. Ninguno es, por supuesto, contrario a la existencia del ejército como no lo es -evidentemente- la mayoría de la sociedad aunque esté en contra de la "mili". Y esto no quiere decir que aquéllos representen las aspiraciones de ésta.

fondomos

Entendemos que nuestro trabajo de cara a la sociedad ha de ser el ganar el mayor número de gente antimilitarista y no la creación de un "colchón social" que no tiene por qué reclamarse como tal. Una cosa es que, al amparo del debate social que genera nuestra lucha mucha gente camine tras las pancartas de insumisión -al tiempo que la apertura de dicho debate, que ya hemos conseguido, nos ofrece el mejor caldo de

cultivo para explicar nuestra posición antimilitarista y nos posibilita desmontar aquéllas que no lo son- y otra muy diferente es que tengamos que dejar de utilizar el discurso antimilitarista de la insumisión para aglutinar a mayor número de gente. Con respecto al trabajo con partidos del espectro parlamentario sería especialmente curioso pues en la medida en que manifiestamente -y programáticamente- no están en contra del ejército, nosotras/os tendríamos que omitir nuestra postura al respecto. La pregunta es ¿ debemos trabajar o es nuestra misión la creación del llamado "colchón social"? Otra ¿debemos dirigir un trabajo específico a las organizaciones que no se declaran en contra del ejército?

Nuuestra opinión es que no transmitir las ideas antimiltaristas allí donde trabajemos, sienta la base necesaria para que quien hoy lucha contra la "mili" sirva como instrumento para una mejor legitimación de un futuro ejército profesional. Debemos seguir ganando gente antimilitarista pues será la única que seguirá luchando contra lo que el ejército es, supone y sustenta, una vez que la "mili" se termine.

fondomoc

DEBATE TOLEDO.

Compañeras y compañeros del MOC:

Tras la última asamblea estatal surgieron en nuestros grupos algunas observaciones que consideramos convenientes para transmitir al resto, por lo que ellas pudieran aportar de claridad en algunos puntos que han generado y/o concluído en confusión o ambigüedad.

Nos parece importante, en primer lugar, situar el marco de debate en perspectiva de manera que podamos atender no sólo a los resultados producidos, sino también a su origen y a su trayectoria.

Entre marzo del 87 (Valencia) y mayo del 88 (Madrid) el MOC centra su trabajo en la llamada "estrategia de Valencia" que pone el acento en hacer inaplicable la ley a través del boicot a la pss. Todavía hoy se mantienen residuos de esa estrategia que que han conseguido algún triunfo, como la disuasión de alguna entidad prestacionista.

fondomoc

Con la salida de la sentencia del TC sobre la LOC se disparan y diversifican las propuestas cuyo resultado más patente es la llamada "estrategia de reobjeción", paso intermedio entre la entre el abandono progresivo de la "estrategia de Valencia" y la adopción de la "insumisión". Se pretende con ella dar un paso importante para involucrar a los afectados por la siempre "inminente amnistía".

En la asamblea estatal del 30 abril-1 mayo, se intentan reordenar varias prácticas puestas en funcionamiento de

manera que resulten más coherentes. Así, se decide:

Con el sector que puede ser amnistiado:

- Ahondar en el sentido de la "reobjeción" enviando una nueva carta al CNOC. (La urgencia ante la "inminente amnistía" hace necesario el compromiso casi único de la gente que participa en la asamblea).

Con los llamados a la pss:

- Como han sido reconocidos como objetores, enviarán la "reobjeción y si no les es admitida, realizarán desobediencia a la pss.

Con los objetores nuevos:

-Desobediencia a la mili

-No aceptar al CNOC

-Utilizar la "colectiva" como medio para agrupar gente en torno a enero. En septiembre la cambiaríamos por otra carta dirigida a una entidad testigo (AI,APDH,etc.)

-La manera concreta de agrupar a gente se llevaría a cabo a través de una vía de recursos que se retirarían antes del 15 de septiembre los no sorteados y hacia noviembre los sorteados.

-Utilizar la nueva carta a partir de 15 de septiembre

-Trabajo con sobrevenidos

-Organización de encuentros de insumisos.

En la asamblea de junio 88 se ahonda en algunos de estos aspectos y principalmente en el tema de la "organización testigo" y en el de la organización de los encuentros de

fondomoc

insumisos, que a partir de ese momento comienzan a ser coordinados por zonas.

S O R P R E S A S Y C R I T I C A S

De los cuatro encuentros de isumisos, Norte, Valencia, Madrid y Sur, cabe resaltar la reducida asistencia de insumisos a los tres últimos y la falta de claridad de sus posturas. Los factores objetivos -la relación entre el número total de objetores en la zona y el número de insumisos que acuden- no explican el porqué del fracaso, pues ni es la zona Norte la que cuenta con mayor número de objetores; pensamos que otros factores más subjetivos, como la organización de los encuentros y el momento organizativo de las zonas, pesaron más. Nuestra primera sorpresa se produce cuando un debate superado en mayo -mili o pss- renace, precisamente, en las tres mencionadas.

fondomoc

Nuestra segunda sorpresa se produce en la asamblea de octubre. En mayo había quedado claro que la nueva carta era sólo una parte de la estrategia; en octubre se pone patas arriba la estrategia poniéndola casi exclusivamente en función de si Al nos reconocería o no presos de conciencia, y se echa en el olvido que alguna vez se propuso una nueva carta para no mandarla al CNOC.

Nos da la sensación de que durante el verano ha sucedido la acostumbrada desbandada y los grupos, en general,

no han ahondado en los contenidos, medios y fines que suponía adoptar la "estrategia de insumisión". Parece extraño que, no habiendo cambiado esencialmente ninguna de las circunstancias que nos condujeron a dicha estrategia, haya cambiado tanto la opinión de los grupos.

La negociación con AI tiene su peso específico. En la asamblea de septiembre 88, la comisión encargada de "retirada de recursos y nuevas declaraciones" revisa la carta encargada a La Rioja en la asmblea anterior, destinada a negociar con AI y que incluía los puntos acordados en junio 88: rechazo a la mili, derecho fundamental,ningún tipo de servicio y no reconocimiento del CNOC. Con la información obtenida se acuerda:

-Cambiar el texto de la carta en el punto "ningún tipo de servicio"

-Que AI se limitaría a ser receptora de la carta y a hacerse eco, periódicamente, del número recibido

-Que si AI, en aras de un mayor compromiso por su parte nos exigía más, renunciariamos a que fuera la "organización testigo". Se dijo que no podíamos "rebajar más contenidos".

En ningún momento se hizo, durante el transcurso de esa comisión,un relación entre los contenidos de la declaración y la aceptación de AI como presos de conciencia a quien la enviara; fue la primera vez que se habló de que no podíamos basar la estrategia en ese sólo punto y de que lo fundamental era aprovechar el renombre internacional de AI para hacer de

fondomoc

testigo. En ningún caso pretendíamos negociar con Al nuestro reconocimiento como presos de conciencia, pues entendíamos que se daban condiciones suficientes para ello.

En esa comisión participaron al menos, Barcelona, Salamenca, La Rioja, Madrid, Asturias y Donosti.

Asímismo se decide encargar a los grupos de internacional la tarea de negociar con Al. Barcelona se hace cargo y luego lo transmite a Bilbo.

Esta asamblea parece que nunca existió. O bien no quedó claro lo que era negociable, o bien hubo un defecto de transmisión, o bien las dos cosas y alguna más, lo cierto es que en Londres se negociaron cosas diferentes que las acordadas en dicha asamblea. Con parecernos grave por sí sólo, las consecuencias fueron peores: se abrió la posibilidad de un debate que estaba zanjado en mayo, ahondado en junio, corroborado por los insumisos en agosto y nuevamente zanjado com la polémica planteada en septiembre por Valencia.

¿ Cuáles han sido las razones de un cambio tan extremado en tan poco espacio de tiempo? ¿Cómo es que en septiembre se opte mayoritariamente pos la insumisión y el enfrentamiento en enero, y apenas un mes más tarde se ponga en entredicho?

Sería trabajoso volver sobre las razones que nos han implicado en la defensa de la insumisión y el enfrentamiento

fondomoa

en enero; creemos que no se dan buenas condiciones para que sean entendidas. Al menos que quede señalado lo que explicamos en esta carta. Nos duele este cambio pues, en alguna medida, esta diferencia resta potencia a la unidad y a la lucha. Pero lo que más nos duele es la falta de respuestas claras y razonadas al porqué del cambio.

MOC - La Rioja
MOC - Asturies

fondomoc

PROPUESTA DE INSUMISION SOBREVENIDA.

PREAMBULO. Esta propuesta no pretende ser un cambio de estrategia, ni una nueva campaña. Va dirigida, sobre todo, a unas personas concretas, aunque por el alcance sociopolítico que tiene, aquí creemos que debe ser valorada colectivamente por toda la gente del MOC. Está pensada especialmente para los insumisos de los próximos reemplazos que estuvieran dispuestos a llevarla a cabo. La idea ya ha sido discutida en el MOC de aquí y se han visto unos cuantos inconvenientes, pero se considero interesante que la mandaramos a título personal para debatirla aunque no se asume como MOC -Madrid. Os recomendamos que hagais todos un análisis y valoración, independientemente de la disposición personal para realizarla de cada insumiso.

EL ANALISIS. Principal y políticamente, la historia surge de conclusiones (personalmente también de ganas de molestar a los militares y otros...) que hemos sacado viendo lo que ha pasado con la insumisión y tratando de prever lo que pueda pasar (ya sabemos que todo análisis es parcial y por eso esperamos vuestras aportaciones).

Por un lado, vemos que la insumisión es algo que por parte de la prensa va perdiendo interes y nos planteamos como recobrarlo. A esto se pueden dar mil soluciones y lo que os mostramos ahora puede ser una de ellas, al menos temporalmente.

Por otra parte vemos que hay un grupo de insumisos legalmente distintos y minoritario, los dos sobrevenidos, que por ahora parecen ser los que han sufrido más represión, con diferencia (2 y 5 meses de carcel). ¿Será que les aprecian a ellos más que a ninguno y por eso les quieren conservar a su lado o es que ya se habían habituado a su presencia y les cuesta separase de ellos más que de ningún otro? ¿Cómo podríamos hacer para solidarizarnos realmente con Jose y Jose Manuel y los que falten y evitar en lo posible la represión selectiva? Además vemos que a pesar de nuestros llamamientos a la deserción colectiva (es decir, INSUNISION), ahora los mozos que están en la mili no tienen mucho a lo que agarrarse. Casi todos los insumisos se han negado antes de la mili, y los dos que no lo han hecho así, han sido los más reprimidos(eso sin mencionar que cada vez que tenemos contacto con milicos al final acabamos enfrentándonos con ellos.¡En que quedamos, les animamos a la insumisión o no!).

UNA POSIBILIDAD. Así es que por todo lo dicho, hemos pensado que ahora, si surgieran algunos insumisos sobrevenidos, podría ser un puntazo. Y no hablamos de un número muy grande, ¿cón diez sería suficiente? A nosotros nos parece una buena idea y estamos animados a llevarla adelante, pero antes queremos saber que piensa la peña, cuanta gente se apuntaría y demás; aún no hay nada decidido definitivamente.

¿En qué consistiria? Sería ir a la mili (una semana, hasta la jura...?) y después abrirse de ella lo más escandalosamente posible. Habría muchas posibilidades: salirse en un permiso y acudir a la siguiente presentación, largarse en medio de un desfile desnudándose, y con bloqueo incluido, en la jura de bandera(sin jurar, por supuesto) y con prensa, etc. Lo ideal sería arrastrar a más gente, claro.

fondomoc

QUE PODRIA PASAR. Esto no está nada claro, como siempre, pero se pueden intuir algunas cosillas (que seguro que luego no pasarán; en cualquier caso pongamonos en la peor de las situaciones). En el cuartel sería algo a valorar según destino, persona, y demás. La carcel está practicamente asegurada por un tiempo, tarde o temprano, aunque depende mucho del número de gente y otros factores.

Aquí se veía muy probable que "algunos" utilizaran el tema de los sobrevenidos para hacer cambios en la LOC y además (algo similar a lo de la insumisión y el ejército profesional). Lo que está claro es que antes o después lo van a tener que hacer, Una posibilidad sería dar un mensaje lo suficientemente contundente como para acaparar la atención, algo así como:"Dejemos el ejército vacío ahora","Nosotros nos hemos ido y animamos a todos a la insumisión","NO queremos librarnos de la mili ni ser objetores legales, sino acabar con el ejército"; aparte de ofrecer el apoyo mútuo, la infraestructura del MOC, y esas cosas tan bonitas que tanto animan.

En todo caso, cabría preguntarse:¿Podemos impedir que haya cambios en la ley(o que creen el ejército profesional)? ¿Nos interesa acelerarlo al máximo o no?¿Tenemos capacidad suficiente para que nuestro mensaje "fuerte" llegue a donde tiene que llegar y como tiene que llegar?¿Quiénes somos, de donde venimos, a donde vamos tan sucios?

Otra cosa es que se descubriera el pastel, ¿ Es eso un problema real? Aquí pensamos que basta con decir la verdad:"Estamos demostrando que se puede hacer lo que hacemos".

PACABAR. Repetimos que, aunque creemos que debe valorarse colectivamente, es una propuesta a unas personas concretas: futuros insumisos que estén dispuestos, sin ánimo de hacer un cambio de estratégia.

, Por si os sirve de algo, para valorar el tema podeis guiaros por preguntas como: ¿Interesa sociopolíticamente en estos momentos la insumisión sobrevenida?¿Tenemos algo que perder con ella? ¿Tenemos algo que ganar?¿Quien me ha choriceado el mechero?, etc.

En todo caso nos gustaría saber si habría problemas por que lo hicieramos nosotros (en septiembre uno, el año que viene otro, y quien se apunte cuando sea). También estaría bien saber cuanta gente la asumiría personalmente, que piensan los demás, etc.

Para terminar, que os parece si esa información nos la pasais en la estatal del 15 y 16 o escribiendo al grupo de acciones del MOC-Madrid.

Un beso antimilitarista,

Quique y Jose

fondomoc

ANEXO: INSUMISION SOBREVENIDA A LA P.S.S.

Reflexionando sobre la insumisión sobrevenida, en el grupo de Carabanchel, que coordina el tema de la PSS en Madrid, se nos a ocurrido extender esta propuesta a dicho tema, e igualmente querríamos que valorarais esta posibilidad en los grupos. Como elementos de análisis se nos han ocurrido, aparte de los ya mencionados para la ins. sobr. a la mili, que habríaa que volver a aplicar aquí, los siguientes:

- Los prestacionistas son gente que se ha declarado objetor de conciencia, por lo que se supone que están más concienciados del tema; por ello podría ser más probable que cundiera el ejemplo. De hecho, conocemos a gente que ya se está planteando el irse y quizás sólo necesiten este empujoncillo.
- La PSS está empezando ahora, por lo que es más vulnerable. Además están intentando colarla con el eslogand de que a los qud van les gusta.
- Esta estrategia podría ser más "vendible" a la opinión pública, pues con ella se demostraría que los objetores no somos unos vagos que no queremos hacer nadap sino que después de haber probado lo que ellos llaman "servicio social" comprobamos que no es tal cosa sino que únicamente sirve para afianzar una situación de injusticia social. En relación con este tema se nos ocurre hacer una bolsa de trabajo alternativa donde se incluirían los trabajos que, por la paz y la justicia, cualquier persona (no solo los jóvenes varones en edad militar) puede realizar VOLUNTARIAMENTE.
- La ins. sobr. a la PSS no puede ser utilizada por nadie para intentar cambiar la ley puesto que se rechaza en su totalidad y no se pide ningún estatus legal.
- Las entidades prestacionistas se verían más implicadad, pues hasta ahora quieren permanecer al márgen haciémdose las "buenas".
- Por último, resultaría menos duro e incoherente, en principio, a quien lo fuera a llevar a cabo: no tienes la amenaza constante del calabozo si te niegas a cumplir órdenes, no te cortan el pelo, etc. Esto desde luego, lo tendría que valorar cada persona pues es totalmente subjetivo.

Estas ideas no son a priori razones a favor del tema, sino propuestas para debate que habría que analizar. Si os animais a ello podeis pasarnos vuestras reflexiones junto con las de la propuesta anterior.

Otro beso antimilitarista,

Alicia y Jose

fondomoc

PARA LAS JORNADAS DE DEBATE

Tiberio ~~Montero~~ - Ude 83

SOBRE RELACIONES CON OTROS GRUPOS Y/O EL FUTURO DEL MOVIMIENTO (PARTE UNA):

Vamos a filosofar un poco: Resulta que este mundo está hecho una pena; resulta que hay gente que se da cuenta de ello (poca); algunas de estas personas además toman la determinación de cambiar las cosas; pero se dan cuenta que la realidad es muy compleja y está compuesta por distintos aspectos (trabajo, educación, salud, sexualidad, ejército, economía, política, ecología, etc.). Y se pone a profundizar en los distintos aspectos y ve que tienen relación y muchas cosas en común. De ese análisis saca conclusiones generales que relacionan todos esos aspectos (autoritarismo, machismo, sexismo, defensa de determinados intereses, el poder en pocas manos, individualismo, e inhibición de la gente;...) y de las que se derivan unas consecuencias negativas para toda la sociedad y la naturaleza (violencia individual, violencia social, violencia internacional, explotación de unos paises sobre otros, de unas personas sobre otras, del hombre sobre la mujer, del adulto sobre el niño, del niño sobre la niña, de las personas sobre la naturaleza, represión, parcelación de la persona y la ecología, etc.). Luego, esas conclusiones las aplica a su situación personal y se da cuenta como le afectan individualmente y a la comunidad en que se mueve (familia, escuela, trabajo, barrio, ciudad, pueblo, etc.) y entonces decide cambiarlo, se crea un proyecto de futuro, aún no definido del todo, en donde cree desaparecerán las injusticias del mundo.

Se da cuenta que para transformar la sociedad hay que hacerlo de forma global y además se da cuenta de que otras muchas personas se están dedicando a esa transformación en otros tantos campos de la sociedad. Entonces decide un camino y un aspecto (o varios) de esos y se dedica a esa transformació radi cal con un trabajo diario con otras personas.

Por supuesto este proceso no tiene por que darse así, normalmente se llega a él de una forma más emocional, como respuesta a la opresión diaria. Nosotras, las personas que curramos en el MOC nos estamos ocupando, dentro de los muchos aspectos de la realidad que queremos cambiar, del militarismo, es decir, de las injusticias que emanan del ejercito y que se basan en él para sostenerse. ¿Quiere decir que el ejército es la causa de las injusticias? Yo no lo creo. El ejército es uno de tantos aspectos en los que se manifiesta la injusticia de nuestra sociedad. Y esto solemos olvidarlo en el MOC. Por eso tenemos tendencia a aislarnos y a colaborar sólo con colectivos que se enfrentan al ejército sin más, sin pensar que la nuestra es una lucha que va más allá.

Quiero decir, en resumen, que nuestro futuro (y de todo el movimiento antimilitarista) pasa por la colaboración, incluso por la coordinación, de los otros grupos, colectivos, movimientos, personas, etc., que parten de la misma idea transformadora de la sociedad (la autogestión a todos los niveles), pero que se han encargado de otros aspectos de la realidad. No quiero decir que de pronto tengamos que meter nuestras narices en todos los otros grupos, ni que tengamos que incorporarlos a nosotros, sino paso a paso ir entrando en relación, mostrándoles los análisis, las conclusiones, las alternativas, etc., que vamos sa-

cando de nuestro trabajo especializado en el ejército e ir aprendiendo de lo que ellos nos muestran. Ahora no tenemos fuerzas para asumir plenamente las otras luchas, pero sí para ir estrechando las relaciones e ir acercándonos a los demás.

A mí, a bote pronto, se me ocurren algunos ejemplos:

-En relación con los/as niños/as, la escuela, la familia, etc., la Asociación Antipatriarcal, colectivos de Educación Libertaria, grupos que busquen en el tiempo libre algo más que pasar el tiempo, grupos de barrio(Coordinadora de Barrios, etc.).
-En trabajo, economía, etc., sindicatos que busquen algo más que subirle el sueldo al trabajador, etc.
-En ocio y tiempo libre.
-En cuanto a la droga, grupos que, como las Madres Unidas, parten de una idea más crítica de la droga que la idea que trata de darnos el gobierno.
-En política, grupos libertarios.
- En ecología, gente que con la transformación del uso de la naturaleza, busca el cambio de la sociedad.
- En cuanto a sexualidad grupos como el Cogam que buscan algo más que poderse casar, grupos feministas que, a traves de la emancipación de la mujer, buscan la emancipación de otras personas.
-En religión, cristianos de base, etc.
-En antimilitarismo, otros grupos como los autónomos.
-Y tantos otros grupos y estrategias.

En cuanto al trabajo diario habrá momentos como ahora en que coincidimos en algunos de los puntos concretos en los que estemos planteando nuestra lucha; por ejemplo, ahora en la lucha antimili.

fondomoc

Tampoco podemos descartar la colaboración (es más, creo que hay que buscarla) con grupos que en ese tema concreto están también luchando; pero recordemos:
1. La colaboración se basa en que todas las personas, grupos, etc, que colaboran sacan iguales beneficio de esa colaboración, ~~egoistamente~~. Si un grupo por su mayor capacidad de trabajo, se lleva mayor beneficio de la colaboración, se acaba la colaboración, No se trata de enfrentarnos a ellos sino de ser inteligentemente egoistas.

2. En tanto se acaba el tema en que se colabora, se soluciona, pierde interes, o lo que sea, se acaba también la colaboración. Así que cuidadito con crear coordinadoras para cosas concretas y delimitando muy bien hasta cuando coordinarlo. Hay que saberse separar a tiempo.

Esto afecta, por ejemplo, a nuestras relaciones con LCR-NC, Los Verdes, Humanistas, y otros partidos políticos, La UJC, colectivos no radicales (en cuanto a planteamientos) y otras organizaciones (Amnistía,APDH, etc.) e individuos (gente guapa,etc,).

Del tema de relaciones creo que me queda, entre otras cosas, el de la doble militancia. Para mí es un tema personal que nadie debe juzgar. Lo único que tendría en cuenta es lo dicho antes con respecto a la colaboración. Si el producto de esa cola-

boración beneficia más a unas personas que a otras o perjudica de alguna forma a alguien, se acabaría la colaboración. Y no creo que haya que tener reparos, aunque yo sí los tengo (ejem), en decirle a alguien "tronco/a, vamos a buscar otra forma de colaborar que nos beneficie a ambos".

No sé si quedara claro lo que quiero decir. Si se está de acuerdo con lo anterior (desde el principio), lo demás es aplicarlo, adaptarlo a la situación concreta en que se encuentre cada persona o grupo.

KIKE

fondomoc

~~Moulen~~ Udo 89
Telleno

SALUD!!Somos la banda aútonoma de Madrí,y despues de"arduos y d duros debates"hemos elaborado estas ponencias en las que exponemos nuestros puntos de vista sobre la movida de la insumision, planteando una nueva postura:la de la INSUMISION ACTIVA y la de NO ENTREGA,para ver que os parece,lo discutais entre vosotros y vosotras y analiceis si os interesa currar con nosotros/as este aspecto de la lucha.De momento tenemops tres insumisos entre nosotros que van a adoptar esta postura,no como un rollo personal sino como movida ~~pk~~ politica,y planteamos esta opcion a toda la banda porque creemos que esuna postura de fuerza mucho mayor y que el movimiento se vera reforzado.De todos modos ,que quede claro que seguiremos currando y colaborando con los insumisos que se entreguen,y lo ultimo que queremos es mas divisiones entre la peña.

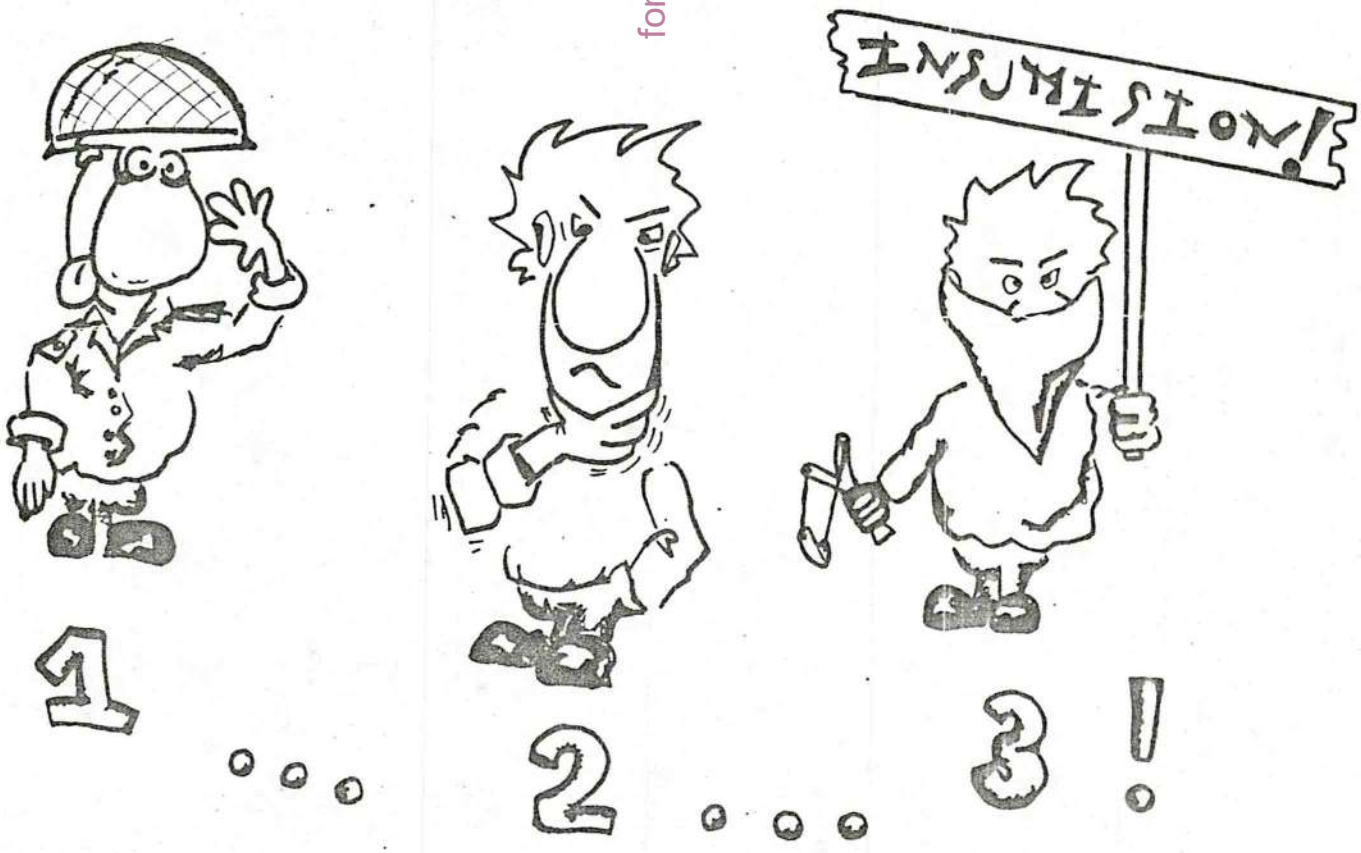
Asi que ya sabeis:analizadlo,debatidlo y comunicadnos vuestras decisiones asi como sugerencias y/o criticas:estamos abiertos/as al debate con todos/as vosotros/as para sacar adelante la insumision.

SALUDOS INSUMISOS!!!!

KxAx Ⓐ

SBTJ
A.P.D. 17140
28080 MADRI

fondomoc



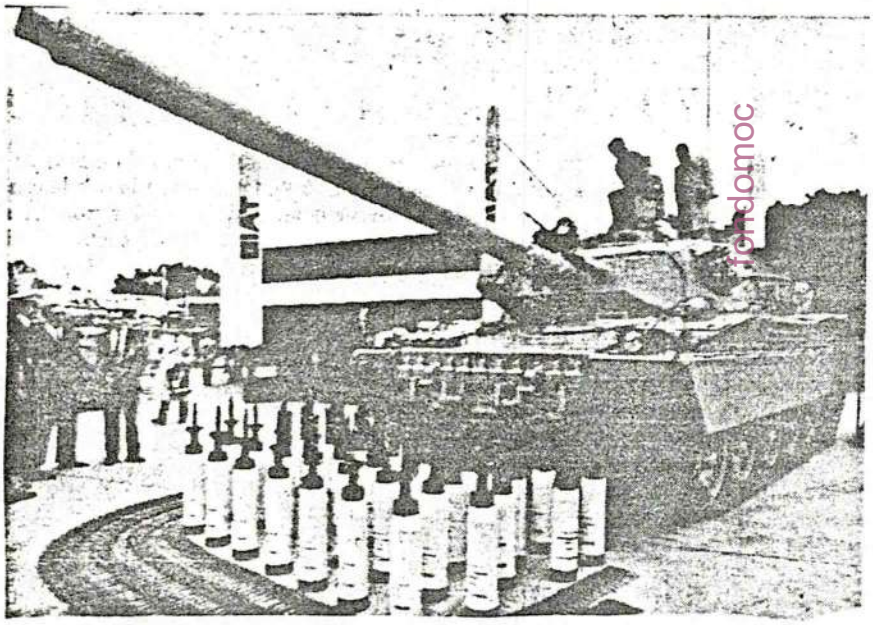
EJERCITO Y ESTADO

El estado moderno,nacido en los siglos 18 y 19,se caracteriza por ser el estado que mas control ejerce sobre las personas de la sociedad.
En la actualidad éste llega a los limites masinsospechados y tiene como fin el que no peligre el orden establec cido.
El estado para mantener este "orden social",se apoya en unos pilares básic cos:la economía,a traves de los bancos, grandes empresas,etc;la educación,que se impone desde el poder a todas las escuelas,institutos,universidades,ytambiena través de la publicidad y de sus medios de comunicación,etc.
Todo esto dentro de una sociedad en la que el soporte fundamental y último es la familia,donde se originan todas las relaciones de poder que se dan en la sociedad.
Por último y como pilar básico que sostiene un sistema en el que impera la desigualdad social el estado tiene como recurso la fuerza.Esta la desarrolla mediante la policia y el ejercito,y en la que en último caso se responsabiliza de que los otros pilares sobre los que se apoya la sociedad,se mantengan inalterables,es decir,que se manten gan lasjerarquias y las relaciones de poder en las que unos dominan y otros son dominados.
El ejercito es la más amplia exaltación de la sumision,el machismo,el individualismo y la crueldad que la sociedad lleva implicitamente dentro.
La aparición del ejercito como conjunto de X"hombres"guerreros que defienden al resto del pueblo,de la sociedad ó de la tribu,es tan antigua como inconcebible.El ejercito se podría decir que surge en las tribus antiguas como respuesta a unas ansias de expansionarse y ante la falta de una concien cia que haga que esta función sea realizada por el conjunto de la tribu.
El hechode que sea un grupo de poernas el que se encargue de las armas en una sociedad o pueblo, hace que este grupo sea el màs poderoso de dicha sociedad. Aunque no hay que olvidad que en una sociedad capitalista el grupo dominante es el capitalista, es decir el grupo formado por los banqueros, grandes industriales, etc... En otra sociedad que no sea capitalista el ejercito quedara relegado a los politicos o burocratas, asi esta claro que el ejercito como grupo social no actua autonomamente sino que sirve a unos intereses concretos.
En el caso del esstado español esto se ve claramente, durante la dictadura franquista el ejercito era marcadamente reaccionario, como el regimen en si, y con la llegada de la "democracia" el ejercito sigue siendo reaccionario, es decir que los mandos siguen siendo los mismos y sin embargo apoyan al govierno democratico.
Por otra parte observando los acontecimientos historicos del 23f o la "operaciòn galaxia", solo sirvieron para meter miedo a "la izquierda" española. El hecho de que la policia el CSID. y en definitiva el govierno supieran con antelaciòn que se iba a producir este "intento", lo demuestra claramente. Aunque tambien es cierto que muchos militares fascistas apoyasen el golpe de esstado para volver al regimen anterior, pero lo unico que hicieron, manejados por las altas esferas, fue afianzar la "democracia".
Esta funciòn no mencionada anteriormente del ejercito, la de meter miedo, esta estrechamente unida con la verdadera funciòn del ejercito, que es la de defender los "intereses nazionales. Cabrìa preguntar que se entiende por estos intereses, pero esta muy claro que son los intereses de los que mas tienen.
Asi, podemos concluir que el ejercito en un esstado tiene la funciòn de salvaguardar los intereses del gran Capital. Los mètodos que utilizen para tal fin son los que consideren oportunos segùn el contexto socio-politico.

fondomoc

Ante el creciente auje que está adoptando esta postura dentro del ejercito español, y al estar establecida dentro de unos cuantos ejercitos, algunos de los cuales son los mas poderosos incluso numerosos en lo que se refiere a armamento, deben de quedar claro unos cuantos puntos por los cuales estamos en contra de este tipo de ejercitos.

Uno de los puntos màs importante podrìa ser el de la efectividad de cara a un posible enfrentamiento, comparada con un ejercito conscripto el cual se saldarìa a favor de la profesionalidad, entre otras cosas debido a que el 70% del armamento de un ejercito moderno ha de ser manejado por soldados debidamente cualificados para ello. Si a esto sumamos el que un posible ataque exterior es poco menos que imposible, vemos que este ejercito serìa un cuerpo represivo altamente cualificado para reprimir



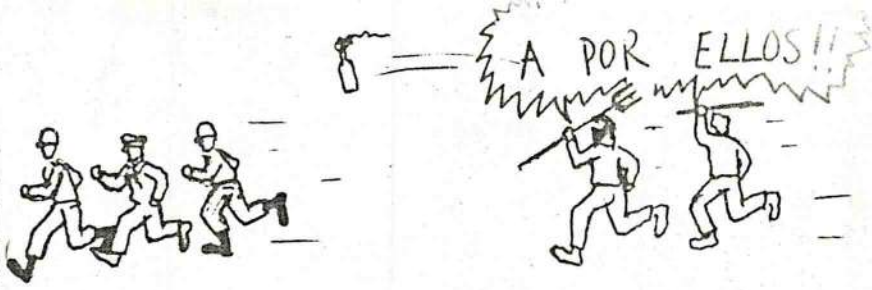
cualquier intento de movimiento popular es decir "el ejercito del pueblo contra el pueblo". Una prueba de ello es que tanto en el ejercito español como en la mayorìa de los ejercitos, los soldados son entrenados y perparados para una guerra de guerrillas ò cuerpo a cuerpo pero nunca para un posible enfrentamiento mucho màs complicado como serìan misiles, aviones, etc...

Otro de los puntos importantes es el de la desmilitarizaciòn, siempre en boca de todos pero que nunca serà conseguida con este tipo de ejercito, ya que la creaciòn de unos profesionales para manejar armas y maquinas de destrucciòn (las cuales abrà que comprar a los yankis claro) estarà siempre por encima de cualquier otro presupuesto como puede ser cultura vivienda, etc... Por otro lado y debido al nivel social en el que vive la gente en la actualidad arìa aumentar esta militarizaciòn, ya que con tal de ganar dinero estos serìan capaces de cualquier cosa.

En un esstado en cual el ejercito representa un organismo dentro de la sociedad por el que los jovenes son obligados como siguiente paso despues de la escuela y antes del trabajo y la familia a una sumisiòn y un reconocimiento de la sociedad sin contar para nada con su voluntad ò conciencia cada vez serà menos problema para el esstado y los militares el tema del reclutamiento obligatorio desde este punto de vista, debido a que actualmente la educaciòn que reciben los jovenes deja bastante que desear (està sumamente ajilipollada por lo tanto ya no les harà falta pasar por la mili para asumir "los problemas que acontecen a su patria", asì como todos los roles que la sociedad intente inculcarnos por la fuerza. Buena parte de esto son las actuales modas paramilitares ampliamente seguidas por parte de la juventud.

Esto por otro lado se justifica por la gran campaña de intoxicaciòn que està llevando a cabo el ministerio de defensa en todos los medios de comunicaciòn, en la que por un lado paga altos sueldos a jovenes que ocupan puestos en los cuales se requiere un conocimiento elevado sin ningùn tipo de formaciòn (como puede ser el de pilotos) ya que estos deciden en su gran mayorìa a la aviaciòn civil; en fin que como los profesionales que tienen se les van, deciden crear otros elegidos sin ningun compromiso

y sin ninguna idea. La otra parte de la campaña es todavìa màs triste, ya que va enfocada esencialmente a una parte de la juventud la cual ni siquiera se ha planteado los problemas



del militarismo, y que consiste en decirle a los chavalines donde les corresponderà hacer la mili dentro de unos cuantos años asì como cuentos tebeos, etc... el caso es que para conseguir un ejercito profesional se tienen que basar en el engaño y màs trucos sucios, MEJOR QUE LO DEJEN.

Tambièn somos conscientes de que con la lucha antimilitarista que se està llevando en estos momentos, bien sea con la INSUMISION u otra cosa se està contribuyendo o acelerando un poco el proceso de la profesionali- en el ejercito. De ahì que partidos como el COS ò partido liberal, se apunten al carro de objeciòn de concien cia para intentar cuajar en un sector de la juventud. Para nada estamos de acuerdo con estas ideas.

La formaciòn y creaciòn de ejercitos "paralelos" como puedan ser guardias jurados, etc.., a parte de la constante propaganda encubierta a favor de un ejercito profesional junto con el "apoyo" a la lucha antimilitar por parte de grupos que defienden esta postura, contrarrestan con un aumento del descontgento y rechazo que la sociedad hoy en dìa tiene del ejercito ò lo militar.

QUEREMOS LA ABOLICION DE TODOS LOS EJERCITOS, NO QUEREMOS CUERPOS REPRESIVOS ESPECIALES.

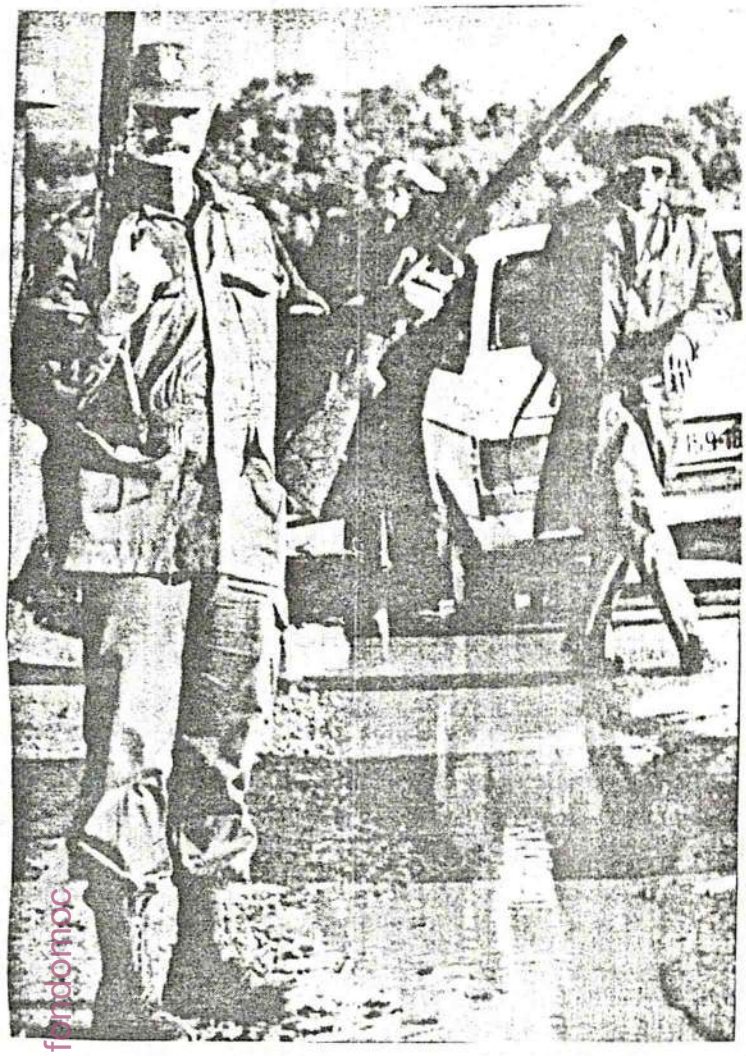
NO A LA MILI PROFESIONAL.

MILITARISMO EN LA VIDA COTIDIANA

. La realidad de lo militar como ideolo_ gia, como metodo de extender la sumisio como forma de dominacion, trasciende los muros de los cuarteles y lo militar se extiende a toda la sociedad. El militarismo va mas alla de la existencia de un brazo armado del esstado y el capital, se convierte en ideologia y modo de opresion muy util al sistema; y asi encontramos en las relaciones sociales, en las actitudes y comportamientos cotidianos cada vez mas presencia de lo militar (de ese "modo de vida" militarizado: donde la disciplina, la obediencia, la sumision, la violencia y la alienacion, reinan).

Manifestaciones de ese militarismo se pueden ver en la progesiva agresividad de lavida cotidiana en nuestras ciudades (prueva de ello es el hecho de que cada vez hay mayor presion a favor de la pena de muerte); en el avanze generalizado del autoritarismo; en las relaciones interpersonales (entre familiares, entre sexos, entre adultos y niños/as); en la tendencia cada vez mayor de entender la realidad de modo maníqueo, en terminos de bueno malo siendo lo malo todo lo que es distinto, lo que esta fuera de nuestro nucleo (los extrangeros y como prueba de ello el aumentodel racismo); las relaciones sexuales no normalizadas son perseguidas; las esteticas no consumibles son arrojadas al ghetto, etc...), en definitiva el militarismo se entronca con los valores mas negativos de esa ola de reaccion social a la que asistimos actualmente, por ejemplo vemos como aumenta la presion social a favor del orden (contra la "inseguridad ciudadana" mas policia es lo que se exige), avanzando incluso en brutalidad por delante del propio esstado.

El militarismo se convierte en una ideologìa para que la sumisiòn, el miedo, la obediencia, caen ondo en la sociedad; asì se evita que la gente se cuestione su modo de vida y se evita tambien que se cuestione la delegacion del derecho a la autodefensa considerando la mayoria de la poblacion la existencia de un cuerpo armado separado que monopoliza el uso de la violencia como algo natural. El militarismo impregna los mensajes de los medios de comunicaciòn (donde se nos vende el ejercito como algo necesario, democratico...), se nos presenta la violencia como espectàculo consumible, el deporte se convierte



fondomoc

en pretexto de violentos enfrentamientos, se difunden esteticas paramilitares (la ropa de los pijos que asemeja ropa militar la tendencia al uniforme en la moda el pelo corto...), incluso los modelos de comportamiento que deberiamos seguir para lograr eso que llaman "el exito social" son militaristas (el individualismo, el activismo y el machismo de "nuestros heroes americanos". Lo peor de todo es que esta basura tiene su paralelismo entre nosotros/as: la militarizacion progresiva de nuestra estetica (botas militares cuero negro ... y la existencia de comportamientos tan machistas, individualistas y militaristas como contra-revolucionarios entre la basca.

La guerra en si no es deseada conscientemente por casi nadie, pero lo cierto es que vivimos en una sociedad en estado pre-belico, y la mayoria contribuimos de forma inconsciente en crear ese estado pre-belico, donde la guerra sirve como amenaza que obliga a aceptar la realidad tal y como nos

MEJOR OVEJA NEGRA QUE BORREGO CAQUI !!

la imponen (el capitalismo como mal menor, frente a la amenaza de la guerra y del comunismo): pero lo cierto es que la paz capitalista no es sino una sangrienta guerra: la guerra de todos contra todos en la sociedad de consumo, la insolidaridad qiue se ve incluso en la clase obrera (que se encuentra dividida, segmentada y empujada a la competencia con sigo misma, gracias a la estrategia del capital), la guerra de occidente (el llamado "primer mundo") contra los pueblos asiaticos, africanos y americanos (los yankis no son un pueblo, se parece mas a una piara de unos 300 millones de cerdos)... hasta el lenguaje adopta formas y usos militatas (palabras como frente, guerra, militancia, enfrentamiento, se usan cada vez mas), y tambien por supuesto el pensamiento se militariza, estando cada vez mas presentes los militares en la investigacion cientifica, y tecnològica: los grandes avances cientificos de los ùltimos decenios han estado fuertemente ligados al ejèrcito; la energìa nuclear, la informàtica la ingenierìa genetica, "avances cientìcos" que nos llevan a una sociedad donde la libertad ya no tendrà un hueco.

Un proceso de militarizaciòn amenaza las polibilidades de un proceso emancipador, amenazando incluso al pensamiento crìtico; la lucha contra la militarizacion es hoy mas necesaria que nunca.

LA FUNCION SOCIAL DEL EJERCITO

(El papel educativo-castrador de la mili).

Cuando un recluta entra en el cuartel con su petate al hombro, llega para èl el momento de "hacerse un hombre", como se suele decir. Esta expresiòn refleja fielmente el papel que cumple el servicio militar dentro de la vida de cualquier chaval: los valores que le han estado inculcando durante años en la escuela (y a veces en la Universidad) van a serle repetidos y machacados hasta la saciedad en esos doce meses de vida militar: la disciplina, la obediencia, el respeto a las jerarquìas, el autoritarismo, el sexismo, el individualismo y la insolidaridad, la competitividad, la violencia (no para defenderte de las agresiones del sistema, sino para utilizarla contra los/as que estàn debajo tuyo/a para reprimir) van a ser parte de tì desde entonces y ya para siempre,. Por si la escuela no habìa sido suficientemente clara, un año de mili no te dejarà ya sombra alguna de duda sobre lo que un buen ciudadano debe ser: si quieres ser alguien y no morirte de asco, sùbete al carro y apùntate al lado de los ganadores. Te convertiràn en un agente màs del sistema integràndote si habìas creado problemas antes, y enseñàndote a reprimir a quièn te rodea, a quièn tienes por debajo, a quièn pone en duda lo establecido (denunciaràs a los compañeros que se salgan de la norma, ejerceràs tu "autoridad" sobre los novatos y los "debiles",—novatadas, bromas pesadas, etc..— le seguiràs el juego a tus superiores): asì seràs un BUEN RECLUTA.

Antes de llegar a esta etapa decisiva al joven se le dà un cierto margen de "libertad", puede cometer "travesuras" con un cierto grado de "permisividad" ò "tolerancia" por parte de su padre y madre y por la sociedad ("dèjalo, todavia es un crìo", "es joven para darse cuenta, etc..). Pero en la mili te " hacen un hombre". Tienes que plantarle cara a la realidad, asumir tus responsabilidades y ocupar el puesto que ellos han decidido que tengas en la sociedad: cuando salgas de aquì deberàs buscarte un curro y formar una familia, integràndote asì en el sistema econòmico.

El sexo es significativo tambièn en este aspecto; muchos jovenes se "inician en el sexo" en este periodo junto a sus compañeros en los permisos de fin de semana, pero la convivencia de jovenes de sexo masculino durante tanto tiempo, en un ambiente tan cerrado y hostil tiene sus peligros, y el ejercito no duda en reprimir cualquier "brote" ò "manifestaciòn de homosexualidad", incluso entre sus pròpios mandos, no vaya a ser que cunda el ejemplo (se ha hechado y se hecha bromuro en las comidas ya que es un producto que reduce y anula el deseo sexual).

Cualquiera que se atreba a poner en duda todo el tinglado que se traen entre manos, serà aislado y reprimido sin vacilar: aislado de sus compañeros, fomentando la insolidaridad y el borreguismo, y reprimido con los tradicionales mètodos: el arresto, las caminatas y castigos fìsicos, el calabozo... y ahora con un mètodo moderno que se han sacado de la manga: los dieciocho meses de "prestaciòn social sustitutoria".

¿Porque las mujeres no han sido nunca obligadas ha cumplir el servicio militar?. Podrìa decirse que "no lo necesitan", es decir que por regla general las mujeres ya tienen suficientemente asumida la sumisiòn y el resto de valores dominantes. De todos modos el hombre formado en la mili cumplirà a la perfecciòn el papel que le enseñaron allì; cuando la mujer se desmande y actùe por voluntad propia, allì estarà èl para utilizar la violencia fìsica y llamarla al orden.

ANTIMILITARISMO Y ANTICAPITALISMO.

Uno de los puntos claves de la lucha antimilitarisrta es su entronque con una perspectiva anticapitalista amplia; esrto nos aleja del antimilitarismo burgues o prosoviético, que como luego veremos no plantean realmente posiciones antimilitaristas, y nos permite situar el antimilitaarismo en el marco de una lucha revolucionaria.

Pero este planteamiento no es casual no se trata de ir de radicales a ultranza, sino que partiendo del analisis de la historia del capitalismo, y viendo las relaciones entre este y el militarismo podemos afirmar que el modo de produccion capitalista es el modo de produccion masmilitarista de la historia de la civilizacion. Deberiamos hacer un estudio economico, historico y social del Siglo XIX y del Siglo XX para demostrar esto, pero a falta de ello señalaremos algunos asdpectos basicos:

a) Desde el último tercio del Siglo XIX hasta la primera Guera Mundial se extiende lo que se denomina etapa imperialista del capitalismo. Durante esta época las metrópolis europeas (los USA y Japón eran en aquella época potencias secundarias) dominan las colonias por la fuerza de las armas (lo que se denomina "política de las cañoneras") de lasa que extraen materias primas necesarias para el grna avance europeo a nivel indusztrial, y cuyos habitantes sufren la explotación mas brutal. Se puede afirmar que el capitalismo se abre paso por la fuerza de las armas para conseguir una implortante acumulación de capital.

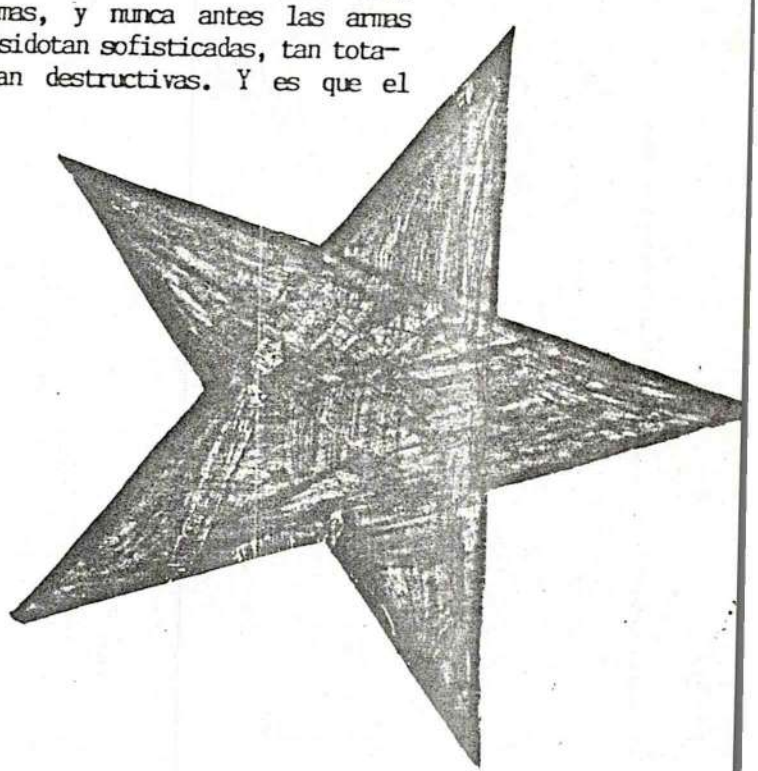
b) La I Guerra Mundial, y la II Guerra Mundial no son otra cosa que respuestas tan sanguinarias como efectivas a las crisis del sistema capitalista. Donde la destrucción total de la riqueza, permite acabar con las épocas de crisis y comienzan etapas de expansión de la economía y del beneficio (poco le importan al capital la muerte de millones de seres humanos si ello permite la supervivencia del sistema).

La guerra moderna se nos presenta como una prolongación de la lógica capitalista que sacrifica al ser humano en el altar del beneficio.

c) Es a partir de la II Guerra Mundial, y la práctica destrucción de Europa, cunado emergen los USA como primera potencia capitalista mundial. Sin ambas guerras los yanquis

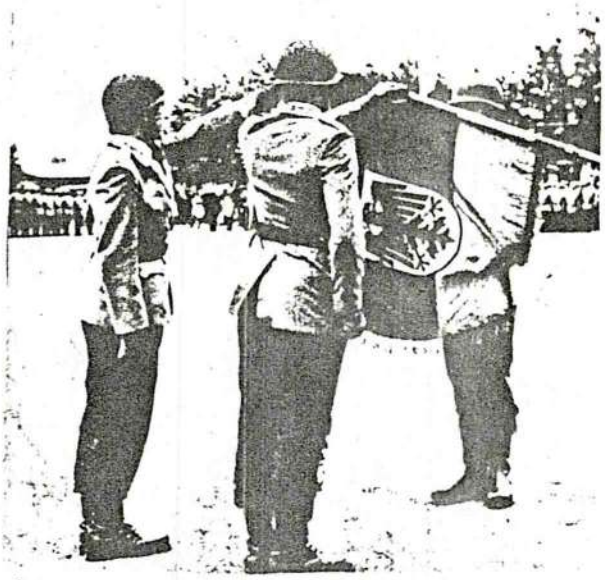
no hubieran conseguido ese papel hegemónico que ostentan como primer potencia mundial.

d) Y precisamente a partir del final de esta "últimsa guerra" (eufemismo que trata de ocultar que desde 1945 ha habido tantos muertos en guerra como durante ambas guerras) es cuando la economía capitalista se hace más miulitarista. El fuerte incremento de la industria armamentista, justificado por ese falso conflicto entre bloques (para nosotros el verdadero conflicto se da en torno al eje norte-sur, en torno a la nueva división del trabajo y no entre el capitalismo occidental de mercado, y el capitalismo de estado de los paises del Este), el salto cualitativo y cuantitativo de la industreia militar: nunca antes se había gastado tanta riqueza en producir objetos tan inútiles como las armas, y nunca antes las armas habian sidotan sofisticadas, tan totales, tan destructivas. Y es que el

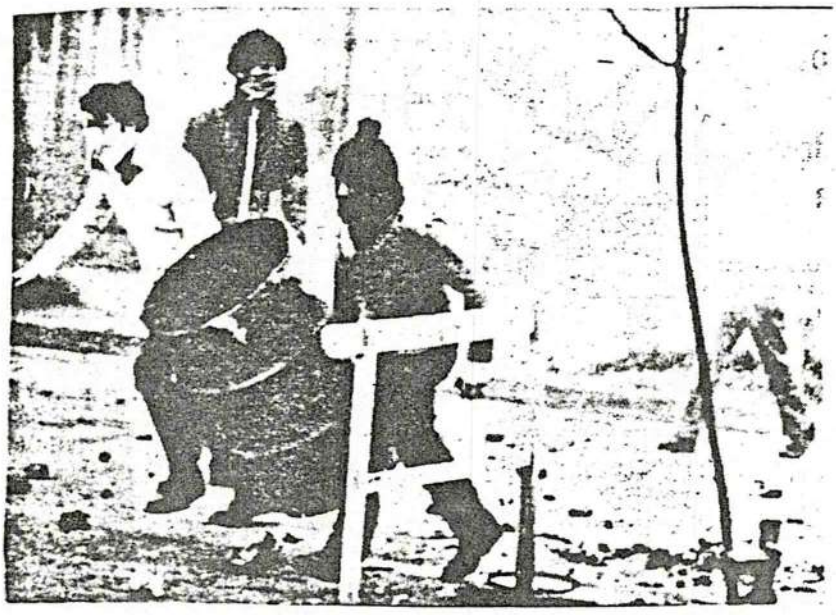


capitalismo occidental encuentra en la producción de armamentos una salida económica; al destinar ingentes cantida desde riqueza a producir cosas inservibles que no compiten en el mercado capitalista propiamente dicho, que requieren fuerte inversion de capital, y que ademas necesitan renoivarse continuamente (lo que se denomina "carrera de armamentos") se consigue mamntener el crecimiento del capitalismo sin crisis (periodo que va desde 1945 a 1973). Por otro lado la industri armamentista genera gigantescos beneficios, poniendo en manos del Estado una parte cada vez más importente de la economía. Los intereses del Estado, del Capital, y del complejo militar se confunden, el ejército nunca ha estado tan "mimado" como lo está ahora en nuestreas malditas democracias occidentales; el estado nunca ha tenido instrumentos de muerte tan poderosos; y la economía capitalista ha encontrado en la industria militar su válvula de escape (se destruye riqueza que "sobra" del mercado) y al mismo tiempo una "locomotora" económica que tira del resto del sistema.

e) Mención aparte requiere este último punto de la industria militar como locomotora que tira de la economía. Así vemos comolos principales avances técnicos ,(y luego económicos, pues el capitalismo reduce todo a



fondomoc



beneficio) vienen de la mano de la investigación militar: la energia nuclear, la informática, la manipulación genética, la industria químicobbacteriólogica, etc. Todos estos avances técnicos se inician a partir de investigaciones militares, y aunque sus usos ahora se denominen "civiles", sirven a una economía y a una estructura social cada vez más militarizada.

Podriamos seguir mostrando como militarismo y capitalismo se confunden, de modo que luchar coherentemente contra lo unoi significa enfrentarse contra lo otro. No podemos olvidar que el capitalismo dispone de armamento suficiente para destruir el mundo, dispone también de ejércitos superpreparados que se enfrentan alos movimientos de liberación en todo el mundo, desde el Salvador, a Filipinas, pasando por Palestina.

Que la amenaza nuclear, y la existencia dew grupos armados separados de la sociedad y que se abrogan el ejercicio de la violencia (los ejércitos) son amenazas simbólicas y reales para la población que vive sometida a los estados, elementos inmovilistas que impiden los cmabios sociales y que con su chantaje de muerte coartan las aspiraciones de libertad y emancipación.

En este marco de opresión global, nuestra lucha antimilitarista sólo tiene sentido si se inserta en una lucha revolucionaria, y sin conseguimos que en esa lucha revolucionaria esten presentes los planteamientos antimilitaristas; globalizar en definitiva la lucha porque el enemigpo es global. Por otro lado el hecho de que los grupos , kolectivos, e individuos/as asuman la perspectiva antimilitarista como suya es un buen antídoto contra las tendencias vanguardistas, autoritarias yt machistas, que se ven o se podrán ver en el seno de los grupillos que se definen autónomos, radicales, libertarios o lo que sea.

Queremos destacar antes de formular la estratègia a seguir que la negativa a acudir al servicio militar y al servicio civil y la lucha antimilitarista por la abolición de todos los ejercitos son nuestros objetivos principales. Por tanto asumimos y apoyamos cualquier manera y forma de hacer la INSUMISION, bien por medio de las "entregas" ò no. Ahora bien por motivos de principios polìticos y personales un grupo de personas no nos vamos a "entregar a las autoridades militares

¿Porquè INSUMISION ACTIVA?.

—Activa en el sentido de que nuestra lucha no la vamos a dejar en manos ni siquiera la posibilidad a los militares y sus jueces que decidan lo que hacen con nosotros.

—Activa por el nò reconocimiento en ningùn momento de los militares y los jueces y mucho menos de sus campos de exterminio (carceles).

—Insumisiòn Activa a los militares y al esstado no solo en el aspecto de negativa al servicio militar, sino a todos los roles que impone el sistema (machismo, individualismo, obediencia,) a la educaciòn, a sus imposiciones, a sus leyes y a la desigualdad que nos ofrece tal sistema.

—Insumisiòn Activa en la lucha dia a dia y consciente por acabar con todos los roles citados anteriormente en la calle, en el bar, en tu vida y en tu comportamiento.

—Insumisiòn Activa en el sentido de una mayor implicaciòn y participaciòn del insumiso en la lucha antimilitarista.

Queremos tambièn hacer saber otros principios polìticos y personales que van a definir nuestra lucha.

a) Autonomìa.

Dentro del colectivo que formamos parte los/as antimilitaristas y la solidaridad y coordinaciòn entre nosotros y con otras luchas (ecologìa, antirepresiòn, la libertad de los pueblos oprimidos, etc.), luchamos por la autonomìa personal de cada individuo; la lucha antimilitarista como cualquier tipo de lucha empieza por uno mismo/a, atakando y superando los roles que nos imponen la educaciòn recibida y que existen en esta sociedad injusta e insolidaria. Por tanto

cada uno/a de nosotros/as luchará dentro de la campaña de Insumisiòn hasta que pueda y nunca dejarà en manos dew un juez lo que hace contigo. No se lo vamos a poner facil y tendràn primero que cojernos para luego reprimirnos. La lucha individual dentro de la lucha colectiva. Todo esto no quiere decir que nos vayamos a esconder ni a irnos, simplemente que intentaremos ir por delante del esstado y nunca dejandole que sepa tus pasos y que decida lo que hacer contigo.

b) AUTODEFENSA.

Manifestamos nuestro derecho a la autodefensa ante todo sistema u orden opresor (militares, esstado, policia) la cual entraña la defensa y la repulsa de cualquier acciòn del opresor.

La Insumisiòn Activa supone nuestra autodefensa para con los militares y la agresiòn que sufrimos por su parte de obligarnos ha cumplir un año de sumisiòn y castigo.

Otro punto importante de la "noentrega es la facilidad con la que el esstado y los militares estàn solucionando el problema de las "entregas" a travès de sus medios de comunicaciòn, etc..., no les estamos causando demasiados problemas por lo que nuestra lucha pensamos que debe cambiar.

rindomoc

Una vez explicados estos puntos, vamos a analizar lo que vamos a hacer en la practica tanto en cuestiones legales como en coordinaciòn con la Insumisiòn ("entrega"), en infraestructura y temas concretos.

COORDINACION CON LOS DEMAS GRUPOS ANTIMILITARISTAS

Somos coscientes de que no debe ni puede haber una separaciòn entre la "entrega" y la "no entrega" ya que esto implicarìa un debilitamiento de la Insumisiòn por lo cual queremos coordinar ambas luchas (las cuales no son incompatibles para acabar con el servicio militar).

La primera medida de coordinaciòn es la informaciòn de la Insumisiòn Actuva a todos los grupos, colectivos y organizaciones que se encuentran en esta lucha o que se solidarizan con ella con el fin de que se abra un debate dentro de su seno. Una vez hecho este paso acudiremos a la asamblea estatal del MOC para discutir las posibles diferencias que existan, ademas de hacer una reunion con todos los grupos interesados. La invitaciòn la recibireis proximamente.

Uno de los Insumisos que no se van a "entregar" ha sido llamado para este reemplazo con lo cual tambièn nos pondremos en contacto con los demàs Insumisos de dicho reemplazo para ver de que manera hacemos pùblica la situaciòn, ("en la rueda de prensa previa y a travès de un abogado"), ya que no pensamos escondernos simplemente no "entregarnos".

Las cuestiones legales en base a la defensa "legal" seràn basicamente las mismas que con la Insumisiòn "entrega".

En cuanto a las autoinculpaciones se haràn de la misma manera cuatro autoinculpados por Insumiso, salvo el texto de la misma y en la cual se explicarà por parte de cada autoinculpado porquè incitò al Insumiso a no ir al servicio militar.

Ahora bien, la Insumisiòn Activa ademas de con los grupos conlleva una campaña en la calle (desobediencia) para llegar a la opiniòn pùblica, a travès de charlas, carteles, pintadas informaciòn y demàs historias.

Como hemos reseñado a lo largo de la ponencia no nos vamos a esconder pero por supuesto no vamos ha dejar que nos cojan facilmente, esto lleva implìcito una infraestructura y el apoyo de una serie de personas que se impliquen directamente con el tema Por los pocos medios que tenemos no podemos ofrecer una infraestructura para màs gente y asìmismo pedimos que la gente que vaya a realizar la Insumisiòn Activa se autooganize y autogestione, eso sì estamos abiertos a cualquier sugerencia y a cualquier apoyo que podamos prestar.

fondomoc

A LA MILI NI BORRACHOS; SI NOS QUIEREN LLEVAR, QUE NOS VENGAN A BUSCAR "NO VAMOS A ESTAR"...

Monteros. Ude 89
Telero

(1)

REFLEXIONES APORTADAS AL ENCUENTRO DEL 4 y 5 DE AGOSTO DEL MOC ESTATAL SOBRE ESTRATEGIA ACTUAL DEL MOC.

1.- Crítica de la actual estrategía de insumisión.

Cuando se utiliza la insumisión o desobediencia civil a leyes injustas (LOC, SM, o algo más que unas leyes: Ejército y gastos militares, carrera de armamentos, estado policial, violencia institucional, ...), se pretende con actitudes personales y/o de grupos llamar la atención de la población en general y de sus agrupaciones, organizaciones, etc... sobre la injusticia de dichas imposiciones. El nivel de concienciación de estos suele ser bajo, puede haber buenos sentimientos, pero éstos sólos no bastan, pues si no hay concienciación pueden ser derribados por charlatanes y políticos del poder. De ahí la importancia de nuestro trabajo en la concienciación de la población, casi nada se puede hacer sin ésta, por ello hay que dedicar buena parte de los esfuerzos, y orientar la estrategía de forma que nos ganemos la confianza y apoyo de la mayor parte de la población; esto tiene bastantes implicaciones a la hora de presentarnos publicamente, de elegir acciones, de dar imagen y de escoger formas de expresión; tenemos que llegar a esa gente y ganarnos su simpatia, sintonizar con sus hondos (y quizás primitivos y no expresados) deseos de paz. De poco sirve que nos sintamos muy "puros y autenticos" si no vamos calando en la gente y aumentando la concienciación de la población.

Decimos esto desde una Andalucía que tristemente dió el sí a la OTAN, que esta llena de bases militares y cementerios de residuos nucleares y otros. La estrategia dela insumisión debe servir fundamentalmente para despertar los deseos de paz y los sentimientos auténticos y antibélicos del pueblo, y debe ir dentro de un trabajo más amplio por la paz: seminarios, talleres de educación por la paz, objeción fiscal, campamentos anti bases... Se puede perder un referendum, podemos no derribar una ley, pero el trabajo de concienciación esta ahí.

A veces, quizás, olvidamos que queremos llegar a toda esa gente y entre nosotros, que nos lo creemos todo, lo vemos muy facil. También hemos de tener en cuenta la sensibilidad distinta respecto a esos temas en los distintos pueblos del estado, el Ejército es el mismo pero las culturas y el nivel socioeconómico varian bastante.

A nivel individual la desobediencia civil debe partir de un convencimiento de lo que se hace, conociendo los riesgos y asumiendolos, que nadie pueda sentirse nunca engañado o utilizado, insistimos en que la gente debe saber siempre a que se expone, se compromete y debe prepararse para ello.

fondomoc

2.- La insumisión dentro de la estrategia Noviolenta global del MOC.

El objetivo final: sociedad de personas libres, sin ejército, guerras, etc... , es lento y complejo. La estrategia de la insumisión es un medio para esto, y quizás, pueda serlo también derribar la LOC y para algunos la conscripción (como pequeñas victorias). Pero si no trabajamos un programa alternativo, si no ofrecemos esto otro a la población, si no vamos echando unos buenos cimientos para que el trabajo antimilitarista no se hunda, el día que cambien la LOC (si llega) o que abolan la conscripción (quiza llegue antes), nos podemos quedar con los pies colgando y tengamos que empezar de otra manera. El poder es astuto, nosotros tenemos que serlo más. Nuestro mensaje no puede quedar tantas veces incompleto, hemos de adentrarnos en el futuro, aunque a veces perdamos apoyos de ciertos oportunistas (por ejemplo los que dicen no a la LOC pero luego quieren ejército profesional).

Hacemos esta tardía reflexión tras la lectura delas aportaciones que nos han llegado.

Hemos comprobado que se dan coincidencias en cuanto al análisis de la dinámica reciente que ha provocado la estrategia actual dela insusión (con la desobediencia civil como subtítulo).

Como referencia a esta última etapa aún no concluida, planteamos como elemento de debate, el caracter "coyuntural"en el que nos movemos como MOC. Lo estimamos así porque cuando hablamos de INSUMISION el contenido que le damos es prevalentemente estratégico (volvemos a reiterar que no en vano es la dominación de la propia estrategia seguida).

En este punto de la exposición retomamos las anteriores indicaciones sobre la identidad del MOC.

Parece ser que motivaciones fundadas en criterios de eficacia han dado lugar a prestar mucha atención y no menos energias, al nº de gente "embarcada o a embarcar".

Andando el camino queda reseñar que la insumisión "a secas" carece del caracter propositivo que conlleva la dinámica de la estrategia noviolenta.

Este aspecto ya se ha desarrollado en algunas aportaciones que hemos leido, por tanto, aquí creemos convenientemente incidir en aquellos elementos que ayuden a una clarificación de la situación actual.

1) Retomar la insumisión como etapa orientada a la profundización del trabajo antimilitarista específico del MOC.

2) Situar la insumisión en el contexto de una lucha basada en la desobediencia civil, en este sentido, utilizar la correlación de fuerzas como elemento dela lucha noviolenta.

Desde la salida dela Ley (LOC) se tomó la vía jurídica, además de la lucha política para echar abajo la ley, llegando al más alto tribunal (Constitucional), que dió una sentencia favorable al Gobierno (y depaso al militarismo, ejército...). No tuvimos pegas en emprender esa vía jurídica, qué hubiesepasado si la sentencia del Tribunal Constitucional hubiera sido favorable a los objetores y contra el Gobierno, teniendo por tanto quemodificar la LOC, ¿ Lo hubiesemos considerado una victoria?. Quizás sí, quizás hubiese sido un paso adelante para nosotros y un paso atrás para el militarismo. Enlacemos ésto con lo siguiente: ¿Estamos de acuerdo en que conseguir muy pronto la abolición de la conscripción puedeser un paso en la lucha antimilitarista?, quizás no lo podamos conseguir tan pronto, pero sí otras cosas. Porqué no planteamos la correlación de fuerzas? el pulso objetores-gobierno (militares) y plantearnos para empezar objetivos a corto plazo como la modificación de la LOC; a muchos puedeparecer una locura, pero si lo hicimos en la vía jurídica porqué no hacerlo ahora, quizás al menos tengamos que plantearnoslo y estudiarlo.

fondomoc

3.- Aportaciones de la estrategia Noviolenta a la actual estrategia de insumisión.

1) Lo ya dicho de implicar a la población lo más posible, si no con su trabajo (difícil a veces), sí ganando al menos su apoyo y solidaridad. Difícil lo tiene un gobierno que se enfrenta a unapoblación por meter a gente en la carcel que ésta reconoce como luchadores por la paz (por llamarlo así).

2) La implicación personal, asumiendo la posible represión, como un ejemplo de "compromiso coherente" ante la gente y usar la represión como un detonante que denuncie la militarización y sus consecuencias para los que se oponen a ella.

3) Meter nuestro mensaje. Además de ser un objetivo de nuestra estrategia global, puede ser un medio de ganarnos apoyos, si a la gente explicamos nuestros objetivos finales, los enlazamos con sus deseos de justicia y paz,

y les hacemos ver que la insumisión va por ahí, conseguiremos a la vez más apoyo a la insumisión.

No podemos quedarnos sólo en una conciencia anti-mili, pues seria rebajar objetivos y quedarnos a medias. Hay que creerse, y hacer creer a la gente que es posible ir eliminando el ejército y el militarismo, y defender otras cosas y de otra manera, que el fin está en los medios, etc...

4.- Dinámica de grupos.

La captación de gente es importante, quizás a veces lo olvidamos como una tarea nuestra. Hay que llegar a los jóvenes, a los que ya se han planteado algo y a los que no, cualquier persona puede en un momento empezar a tomar conciencia e implicarse en una lucha.

Qué ofrecemos a los nuevos: ¿No ir a la mili?, ¿Saltarse la mili y la PSS? La gente ha venido al MOC muchas veces a informarse, a asesorarse o a buscar apoyo; ésto nos ha absorvido parte de nuestro trabajo y hemos tenido la impresión de ser una oficina de información, un sindicato o una asesoría; quizás este trabajo lo debamos seguir haciendo pero poniendo más hincapié en la captación de la gente para un trabajo continuado; la implicación de los nuevos en una dinámica de trabajo en la calle, de debate y desarrollo de la propia estrategia noviolenta, es lo que puede aumentar el nº de insumisos bien convencidos y dispuestos a asumir la estrategia del lleno.

Así, si llegamos a dedicar buena parte de nuestros esfuerzos a un trabajo continuado (de fondo), y enlazamos ésto con la captación de gente nueva, podemos conseguir más implicados en la estrategia de la insumisión y en el trabajo global del MOC.

El caracter abierto , como rasgo definitorio de los grupos del MOC, ha cubierto en el pasado reciente una necesidad: la de servir de cauce informativo.

En el momento ~~presente~~ presente, y en paralelo con el debate sobre la "visión amplia de la insumisión" ese mismo caracter abierto tiene ante sí una ~~visión~~ función vertebradora del MOC: profundizar los contenidos de la lucha antimilitarista, trabajar la dimensión formativa personal (en sus aspectos de análisis e incidencia social),en definitiva, reconvertir los grupos como espacio de formación y debate para la acción transformadora de la participación social.

Carlos y Pepe (sólo ellos) del MOC de Granada.

Perdonad las faltas de mecanografia

condenados

Del MOC Badalona para las jornadas de reflexión y debate interno del MOC (Agosto 1989). Este escrito seria para incluir en el analisis de la estrategia.

~~Moreno~~ Ude 89
Telmo

INFORMACION DE BASE, LA BASE PARA LUCHAR

Ya es típico, y tópico, valorar la importancia de la información de base en nuestra lucha, y lamentar el poco tiempo que podemos dedicar a ello, porque estamos casi siempre en una dinámica dominada por las acciones antirepresivas.
Quisiéramos dar un toque de atención sobre esto. Tenemos entre manos un tema muy fuerte; La INSUMISION es nueva para la gran mayoria y la sociedad aún no la ha digerido. Si queremos el apoyo de la opinióm pública y que esta entienda el significado de nuestra lucha y la vaya asumiendo, es imprescindible trabajar de forma prioritaria el tema de la información.

→ Es imprescindible llevar a cabo la tarea de información y sensibilización si queremos hacer crecer el sentimiento antimilitarista en la sociedad, creando un movimiento social amplio, solidario, un estado de opinión pública antimilitarista.

→ Hay que ampliar los sectores de incidencia, llegar a la gente que está fuera del ambito "alternativo".

→ En una sociedad totalmente dominada por medios de comunicación de masas es difícil hacer llegar a la gente nuestra postura de forma que la pueda pensar y opinar, tomando su propia postura de forma crítica, La manipulación de los grandes medios de comunicación y las falta de recursos económicos por nuestra parte nos situa en una clara desventaja. Por eso hay que aprovechar al máximo los pocos recursos que tenemos. Buscar formas nuevas y recuperar de viejas. Y procurar sacar el máximo rendimiento de todo lo que hagamos, planificandolo con tiempo y sospesándolo.

→ Mientras nosotros vamos discutiendo para mejorar nuestras estrategias de lucha, en la calle, en los bares, en las discos i en los institutos hay miles de jóvenes que aún no se han cuestionado lo del servicio militar. A muchos nadie les ha contado nada de la objeción, y mucho menos de la insumisión. A veces somos demasiado optimistas y como partimos de una realidad inmediata llena de jóvenes concienzados y organizados, generalizamos este planteamiento, cuando en realidad los jovenes organizados y con planteamientos antimilitaristas son una minoria.

fondomoc

→ No toda la sociedad habla el mismo lenguaje. A veces las cosas que hacemos quedan cerradas para el mismo ámbito de gente que las organizamos, y se hace difícil romper el círculo de la marginalidad.

Adecuar el lenguaje no significa rebajar planteamientos. Siempre hay que respetar el que no se contradigan los medios y los fines, y respetando la radicalidad de los planteamientos i la coherencia de estos con los medios, adecuar el lenguaje es solo cuestión de estrategia. Se puede ser todo lo radical que como MOC nos definimos ser sin necesidad de proyectarnos como un getto incomprendido e incomprensible. Necesitamos comunicarnos y por tanto hay que dedicar tiempo en pensar como ha de ser esta comunicación.

Por todo esto proponemos un pequeño plan de trabajo enfocado a reforzar los aspectos más básicos de la comunicación social. Se trata de cosas sencillas, pequeñas cosas que no suponen un desgaste muy grande y pueden ser asumidas facilmente; requieren constancia y un mínimo de organización, e ir haciendo. Tampoco proponemos cosas muy nuevas, más bien se trata de sacarle más rendimiento a lo que todos hacemos de un modo u otro, como podemos.

fondomoc

Los dos nucleos centrales en que nos basamos son los medios de comunicación no alternativos y las actividades informativas (odivulgativas, de concienciación, como queramos nombrarlas)

Con los medios de comunicación las propuestas se limitan a los no alternativos, porque pensamos que es la forma más directa de llegar a la gente de la calle. Los que leemos y escuchamos los medios alternativos ya sintonizan(y sintonizamos) con los planteamientos antimilitaristas(la mayoría). Hay que mejorar y ampliar lo alternativo, potenciar las revista, emisoras, espectáculos... y extenderlos al máximo. Per hay que conectar también con la gente que aún no sintoniza, y para esto hay que invadir los medios de comunicación social "normales".

En cuanto a las actividades de información que todos hacemos (charlas, exposiciones, mesas,) pensamos que hay que darles un fuerte impulso y sobretodo que habria que dirigirlas directamente al "publico" que más nos interesa, yendo nosotros a buscar a los jóvenes más que esperar a que nos encuentren.

A. Presencia en los medios de comunicación no alternativos

1. P R E N S A

1.a) Comunicados, convocatorias, ruedas de prensa, ...

Esto funciona bien, lo utlizamos todos mucho cuando hacemos acciones o hay alguna información importante.

1.b) Articulos de opinión, de fondo,

Hay que reconocer que no se mandan demasiados, quizás convencidos de que no van a publicarlos. Sin embargo no es tan difícil lograr que los publiquen, y al menos si se mandan a menudo, la posibilidad aumenta. Si cada MOC se curra la prensa local y la comarcal, y entre todos los de ambito nacional y estatal, tampoco es tanto trabajo Puede ser difícil encontrar un espacio de tiempo para pensar y escribir un articulo cuando estamos en plena campaña antirepresiva, pero precisamente puede aprovecharse los momentos de menos actividad para escribir y tener así material preparado para ir mandando. Podemos aprovechar también articulos que se escriben para la prensa alternativa e intentar su publicación en los periódicos y otras revistas. Lo más práctico es tomar pequeños compromisos, marcarse un calendario e intentar escribir un artículo cada periodo determinado de tiempo.

1.c) Cartas al director, buzón del lector, etc.

Esto es mucho más facil i asequible para todos. No hace falta hacer un artículo, solo unas lineas, comentar algún aspecto del antimilitarismo, dar la opinión sobre ello, comentar las cosas que hace y dice el gobierno, lo que uno piensa sobre presupuestos, mili, etc etc. Es una cuestión de hábito: Por ejemplo cada miembro del grupo se compromrte a hacer una carta mensual, i manda una copia de la misma en cada periódico. Si hicieramos esto todos los grupos, seguro que cada dia sldría en los periodicos alguna carta antimilitarista. Para facilitarlo hay que tener cada uno la lista con las direcciones para agilizarlo al máximo y no depender del grupo.

1.d)Carteleras

La mayoria de periódicos publican una cartelera con los actos que se celebran el mismo dia.Para que salgan enunciados nuestros actos solo hay que llamar por teléfono el dia anterior y comunicarlo a la sección(agenda,...)

1.e)Columnistas

Otra forma de que nuestros planteamientos salgan en los periódicos puede ser conectando con columnistas y periodistas que escriben habitualmente,para que en sus espacios traten de vez en cuando algún tema antimilitarista.

1.f)Dosiers de prensa

Para rentabilizar al máximo la información de los periódicos respceto a nuestros temas,es importante ir recogiendo todas las noticias,fotos,articulos,o cartas de nuestras movidas i sacar periódicamente un dossier (puede ser trimestral) con todo fotocopiado para hacerlo llegar a Casales de Jóvenes, institutos,para tener en las mesas informativas,servicios de Información,...

fondomoc

2.R A D I O S

2.a)Comunicados,ruedas de prensa,convocatorias...

Igual que con los periodicos,esto acostumbra a utilizarse mucho y funciona.

2.b)Participación en debates

Habrá que exprimir al máximo los contactos para conseguir entrevistas y participación en programas de debate.No podemos esperar a que nos llamen.

2.)Programas de participación en directo

Acostumbran a ser programas de opinión donde se puede llamar por teléfono y opinar,hacer denuncias,quejas...Es facil introducir en estos programas el antimilitarismo,ya que no solo sufrimos el militarismo en la mili,sino que la quotidianedad nos habla de él.Hay que aprovechar también los programas con contestador automático,donde de grava el mensaje.

Como en el caso de los artículos y las carta,hará falta organizarse un poco.Revisar las programaciones de radio,decidir qué programas interesan,repartir teléfonos,y en marcha.

3.T. V.

3.a)Anuncios

Mientras esperamos una loteria o una herencia millonaria para pasar nuestros "spots" antimilitaristas,hay algunas cosas que si podemos hacer :

3.b)Videos

Realizar video nos permite entrar en las televisiones particulares y especialmente en las colectivas.Realizarlo no es excesivamente difícil(Ya hay grupos que lo han hecho)y podemos distribuir la cinta para pasarla en lugares donde hay gente,en bares,centros de jovenes,servicios de información,escuelas, Institutos,discotecas,bares musicales,asociaciones,entidades de tiempo libre...También se puede intentar una distribución a particulares,mediante un servicio de préstamo o incluso con un videoclub que nos trabajemos.Habría que intentar que en los Institutos,centros cívicos y otras entidades públicas donde disponen de video,tengan nuestras cintas.

cordobmoc

3.c)Programas

La participación en programas puede ser a diversos niveles.Los de debate y/o opinión,para los que nos harán falta contactos y que tendremos que currarnos bastante;otro tipo son los programas populares que incliyen entrevistas,documentales,y a los que a veces puede escribirse o llamar por teléfono para proponer temas.También podemos asistir como público en algunos programas y aprovechar la ocasión para decir o montar algo;O concursar en estos concursos de tanta audiencia para poder decir que se hace para sacar pelas para la movida antimilitarista,o...Haria falta pensar en ello un poco en serio,analizar la programación televisiva y decidir por donde actuar.

3.d)espacios gratuitos

El sistema que han utilizado los compañeros de BACTERIA és interesante.Solo hace falta constituir una coalición electoral y se dispone de espacios gratis para decir todo lo que queramos,incluso pasar montajes de video,etc.Una propuesta a tener en cuenta de cara a las próximas elecciones.

4 . LA IMAGEN EN LA CALLE

La utilicación del cartel como instrumento de divulgación y convocatoria es tal vez el sistema más utilizado por los grupos aunque también sea bastante cuestionado.No entrarenos aqui en el aspecto grafico del cartel,sino como colocarlo.

Al contrario de los partidos y casas comerciales que disponen de espacios publicitarios propios,nosotros compartimos los pocos espacios publicos que hay en la calle con centenares de otros carteles,amenudo la faena de una noche aparece sepultada a la mañana siguiente.La saturación nos ha de hacer escoger lugares estrategicos donde fijar nuestros carteles,teniendo en cuenta que tampoco solemos disponer de muchos.Es por eso que hace falta asegurar las paradas de bus,metro,cerca de institutos,estaciones de tren y otros sectores transitados por jovenes.Pero a parte de la fijación es fundamental que los carteles lleguen a lugares donde se podran leer:carteleras de institutos,centros cívicos, asociaciones,entidades de ocio,casales de jovenes,discotecas,instalaciones deportivas, bares,salas de exposiciones.Tambien es muy util repartirlos por las tiendas de calles comerciales,paradas de mercado,panaderias y peluquerias.Este tipo de distribución puede parecer complicada,pero en realidad no lo es tanto.Es necesario que los carteles salgan a tiempo y que organicemos una red de distribución.Puede ser más util un cartel colocado en la cartelera de un instituto o bar musical que no cien en la calle.

En la calle tambien acostumbramos a plasmar imagenes mediante pintadas mural y las tipicas pintadas con esprai.No quisieramos entrar en debate respecto a estas ultimas,pero sí desearianos animar a los grupos a utilizar más las pintadas murales,porque duran más tiempo y llaman más la atención.Es una actividad lúdica y creativa donde podemos animar a participar otros grupos.Por otro lado proponemos que quando se hagan pintadas tipo esprai se valore bien el grado de estas,teniendo en cuenta el lugar,a quien

fordomoc

va dirigida,etc.

Finalmente nos queda la pancarta,otro instrumento de presencia en la calle que utilizamos y que por las dificultades que conlleva hacerla y colocarla,vale la pena pensar bien cual es su lugar más adecuado segun la información que lleva,asegurar un mínimo de tiempo de vida.

Es importante hacer fotos de nuestra presencia en la calle,fotografiar pancartas,pintadas,paredes,encarteladas...estas fotos se pueden enviar a la prensa para ilustrar artículos y tambien servirán para hacer paneles informativos,exposiciones,etc .

fondomoc

B. ACTIVIDADES INFORMATIVAS

1. OFERTA DE INFORMACION

1.a) Entidades en general

Hay que dar a conocer al resto de entidades del barrio, población y/o comarca. Hacer una carta de presentación, explicar brevemente lo que és el MOC, donde está, horarios, etc, y ofrecer posibilidades de colaboración: organización de charlas, ofrecer el material de videos, libros, documentación, murales de exposición... y animar a la gente para usarlo. Este tipo de oferta es especialmente importante para los grupos donde participe mayormente gente joven, : esplais, escultismo, otras entidades de tiempo libre, vocalias, grupos de parroquia, grupos de mujeres, organizaciones de jovenes obreros, de estudiantes, sindicatos, entidades civicas grupos culturales, grupos musicales, de teatro... y todas las entidades propiamente alternativas (de derchos humanos, ecologistas, anti otan...)

A veces no hay suficiente con una carta, faltrá el contacto personal para motivar este tipo de colaboracon.

fondomoc

1.b) Institutos

Un espacio muy especial donde incidir son los centros de estudios, bachillerato, Formación Professional, tanto públicos como privados. Aquí se encuentran muchos jóvenes y hay condiciones que facilitan la organización de actividades informativas. Estas pueden ser a dos niveles. Por un lado las charlas que montamos con los alumnos. fuera del horario escolar o dentro de semanas culturales o temas por el estilo. Por otro lado estaria la posibilidad de que los institutos incluyan dentro de su programa el dar una orientación respecto al tema militar y al militarismo en general. Para que els instituto asuma dentro de sus actividades docentes y de forma regular nuestras actividades informativas habrá que conectar o con los profesores que más directamente puedan estar motivados, ya por la asignatura que dan, ya por su papel de tutor, o implicando todo el centro, conectando con dirección o el departamento de orientación quien acostumbra a limitar la orientación a lo professional si bien ultimamente se hacen cosas más amplias. Habria que defender la necessidad que tiene el joven de estar mucho más imformado de todo lo que atañe a su involuntaria obligación de incorporarse a filas, saber qué significa realizar la mili, escuchar distintod pranees

qué significa realizar la mili,escuchar distintos planteamientos,conocer las posturas que hay, y así facilitarle que decida por si mismo qué va a hacer.Nosotros hemos intentado entrar a partir del Seminari Permanent Educacció per la Pau,donde hay profes de instituto,y a partir del Institut Municipal d'Ensenyament quien coordina a todos los orientadoes.Por ahora aún estamos en fase de concreción.

1.c)Los ayuntamientos

Los ayuntamientos mandan cartas a todos los jóvenes que deben alistarse,los manda a distitas dependencias municipales.Si no hacemos campaña contra la colaboración del ayuntamiento con lo militar,mientras podemos aprovechar para hacer llegar información más directa.Que se incluya en el envío una octavilla nuestra,con un mensaje y donde localizarnos,y que en los locales donde van a ir esté nuestra postura bien clara.Habrá que trabajar el local por fuera con pintadas,pancartas y carteles informativos, por dentro con tripticos,octavillas,y cartel informativo. Para esto habrá que trabajar con los concejales de juventud y los de barrio.Hay que prever que sea algo difícil lograrlo.a nosotros nos aceptaron un año la octavilla y luego no la enviaron,por un descuido inexplicable.Este año mandan un librito qur han editado la federación de municipios,que informa sobre la mili y la objeció,con una clara intención de FACILITAR la incorporación a filas,sea en la mili o en la P.S.S.Como era inevitable que lo difundieran,al menos hemos logrado colar una hoja con las direcciones de los grupos anti mili(MOC i MILIs KKs),y así más gente se enterará de que existimos.

También hay la posibilidad de conseguir los datos de toda la genteque le toca alistarse para enviar nosaotros información.

1.d)Servicios Municipales

Los ayuntamientos tienen centros cívicos,casales de juventud,servicios de información,bibliotecas...,hay que intentar una presencia en estos lugares,tanto gráfica como a nivel de permanencias,exposiciones,passes de video,libros,charlas.. Por otro lado habria que lograr que estos servicios incluyan en su material bibliográfico nuestras revistas antimilitaristas,libros,si tenemos videos,etc.Nosotros estamos ubicados en un Casal de Joves y esto nos facilita el contacto con otros grupos y con la gente joven en general.

3. LAS ACTIVIDADES INFORMATIVAS

Las actividades que normalmente hacemos funcionan minimamente, pero haria falta potenciarlas. Hacemos charlas, debates, exposiciones, tenderetes, espectáculos, fiestas,... y seria interesante analizarlas un poco para ver como les podemos sacar más provecho. Ahora solo apuntamos algunas cosas. Y proponemos que entre los grupos haya más intercambio de ideas y experiencias para mejorar y aumentar estas actividades.

3a) Charlas, debates

Es mejor hacerlos en lugares que ya exixte un público potencial (institutos, centros civicos, entidades,...)

Es aconsejable que la charla o el debate forme parte de un marco más amplio de actividades (espectaculo antimili, pelicula, ciclo,...)

Es importante asegurarse que la propaganda esté realizada con tiempo y que la distribución se realice con criterio, intentando llegar a puntos clave.

fondomoc

3b) Exposiciones

Haria falta potenciar los paneles expositores que explican nuestra postura, utilizando fotos, recortes de prensa, gráficos,... Este tipo de material es muy util y puede trasladarse por diferentes entidades i centros de forma que siempre esté expuesto en algún sitio. También son utiles cuando se montan tenderetes en la calle.

Si hay tiempo y pelas se puede realizar otro tipo de exposición, con otro tipo de material como por ejemplo hacer una muestra de carteles anti-militaistas, o de fotos significativas.

4. OTRAS PROPUESTAS

4a) Estudio sociológico

Dentro del conjunto de actividades que nos hemos marcado para realizar este curso en nuestra ciudad, Badalona, queremos mencionar la propuesta de realizar un Estudio del estado de opinión i información de los jovenes de la ciudad respecto al tema militar. Con este estudio pretendemos ver que piensan los jovenes de la obligatoriedad de la mili, la PSS i la

insumisión, y saber también por qué canales les llega la información. Creemos que aparte de la utilidad que pueden tener los resultados de un estudio de este tipo, el hecho de realizar el trabajo de campo, encuestas, entrevistas, ... puede permitir que los jovenes entrevistados se planteen, quizás por primera vez, el tema, así como también permite tener un contacto directo por parte nuestra con parte de la población juvenil.

Para realizar este estudio hacen falta unos recursos materiales y economicos de los cuales no disponemos (asesoramiento, encuestadores, tratamiento informático de los datos,...), y por esto hemos pedido una subvención al Ayuntamiento, que aún no ha contestado. Si ésta falla,nos tendremos que espabilar en otras direcciones (fundaciones,...).

Badalona, junio de 1989
MOC BADALONA

fondomoc

P.D.dentro las actividades informativas nos hemos saltado el punto 2. que finalmente no hemos tenido tiempo de elaborar. El punto 2.es sobre cómo hacemos las permanencias,la informacción directa a la gente interesada en la objeción,al que viena ya decidido o a quien necesita orientarse.Queriamos decir algunas cosas sobre como trabajar la formación del objetor,que va madurando su opción,y para preparar mejor la postura de enfrentamiento.Pero no hemos tenido tiempo.Otro dia lo hablamos.

Algunos comentarios sobre la polémica colectiva si, colectiva no

El problema de la colectiva no está en lo que dice, si no en el uso que le damos. Como manifiesto ideológico continua siendo válida. El hecho de haberla enviado solamente al CNOC crea cierta confusión respecto al reconocimiento de este organismo por nuestra parte, y pueda que alguien confunda lo que es una DECLARACION con una solicitud.

POR QUE UNA DECLARACION

Hacer una declaración pública y colectiva de objeción supone:

Para el objetor

El hecho de suscribir una declaración ideológica ayuda a identificarse con la propia ideologia. Ayuda a posicionarse con claridad, ya que hay que decidir si lo que uno piensa es exactamente lo que dice la declaración.
Por atro lado no se esconde la condición de objetor, sino todo lo contrario, se hace pública y se defiende.
El hecho de ser colectiva, saber que hay mucha más gente que piensa y dice lo mismo, ayuda a tener un sentimiento de colectividad, de solidaridad, de fuerza.

fondomoc

Para la sensibilización pública

La declaración pública y colectiva de objeción ayuda a la sensibilización, a crear un estado de opinión favorable a la objeción en la gente de la calle. La existencia de un documento donde queda muy clara la postura del objetor (no reconocimiento del CNOC, rechazo a la LOC, negativa a realizar la P.S.S., y sobretodo el declararse objetor porque este es un derecho incuestionable) facilita la difusión ya que puede publicarse, hacerse llegar a muchos ámbitos, puede trabajarse cuando se hacen charlas con jóvenes. Puede utilizarse como un manifiesto.

Para el grupo

La vinculación de cada objetor al movimiento de objeción es libre, una opción personal. No se trata de ver en la

colectiva una fuente de gente implicada, pero es cierto que hacer la colectiva vincula más que si no se hace. Habría que buscar nuevas formas para mantener el contacto con la gente que piense declararse insumisa directamente y organizarse. Habría nuevas formas, pero ¿Por qué renunciar a un sistema que nos une e identifica ?

Encontramos, pues, valida la colectiva, pero pensamos que hay que utilizarla de otra forma; Proponemos no enviar exclusivamente la colectiva al CNOC sino utilizarla para hacer pública a todos los niveles. Así la mandariamos a los medios de comunicación, a Amnistia Internacional, al ayuntamiento, al CNOC, al defensor del pueblo, al parlamento, al Ministerio de Defensa, ...

Esto evita que se crea que hacer la colectiva supone aceptar al CNOC, y al mismo tiempo potencia el valor de la declaración como herramienta de lucha. (Todo lo que comentábamos de la sensibilización). Esta forma de enfocar la colectiva puede enlazar, creemos, con la propuesta de Campaña de Objeción al Ejército que nos llegó con los documentos de la última MOC estatal.

Nos faltaría concretar a nivel de todo el estado tres o cuatro puntos donde todos mandáramos la declaración, y luego esto se podría ampliar de forma más disforme. Por ejemplo parece bien lo del Ministerio de Defensa, luego un punto importante de los medios de comunicación (quzá una agencia) y Amnistia Internacional.

Queda claro pues que para nosotros, COLECTIVA SI, ampliando su utilización.

M.O.C. Badalona (Barcelonès)

juny del 1989

fondomoc

SABEMOS LO QUE NUN QUEREMOS, PERO NUN SABEMOS LO QUE QUEREMOS

El movimiento antimilitarista y/l d/Insumisión que parecen más bien un alfente revolucionariu corren serios peligros d/asimilación pol Poder, pos van basándose cá ver más nunos Ideales, nunas Ilusiones que nun sirven namás que pracabar colo que tienen de rebeldía.

Definir sinifica encerrar ente cuatro paredes, facenos una Idea, de lo qu/anantes parecía más o menos libre. Por eso, ye abondo probable que cualquier Intento de definición d/esti movimiento, de que ye lo que persigue, de cuales son sos objetivos, sea atentatoriu contra la vida misma d/esti, que justamente/n so indefinición paez florecer lo más guapo de so fuerza. AL pretender responder a qué ye y pa qué sirve l/Insumisión, tamos cayendo nuna de las principales trampas del Sistema, la de la Definición y por tanto l/integración por esti. Los que necesitan que tóo té bien definiu y se sepa pa que val son Ellos (l/Estado, l/Ejército, el Capital) pos sinon nun podrían seguir funcionando y progresando. Al facenos una Idea de nosotros mismos, nos conformamos nuna clase, estableciendo comportamientos, y/n definitiva nos convertimos nun sindicato que reivindica sos Derechos a Papa Estado.

In-Sumisión, anti-Militarismo, las pallabras mismas lo dicen.

La Sumisión y/l Militarismo sí son dos Ideas bien definidas, saber que tamos contra Ellas ya ye mucho.

Las Estituciones y sos Ideas sólo son utilizables pa ser criticadas y ver sos mentiras, ye contraditoriu e inútil pretender acabar co la Violencia Instituida usando sos armas, pos el Poder, la Violencia, tá escrita necesariamente n/ellas.

Así que a pasar d/intentar usar leyes, Derechos, Partidos, Democracia, Medios de Formación de Masas y demás.

Respeutu a estos últimos, a los que por ahí llaman engañosamente de comunicación, tengo que decir que hoy día ye más seguro pal Poder falar de l/Insumisión (o d/otras rebeldías) que callalas, así integran a la disidencia, al convertila

fondodoc

nuna mercancía, en Noticias, que pasan a formar parte del Espectáculo Reinante. Ademas, dudo mucho que naide s'entere de nuesa llabor política negativa contra l'Ejército, a través d'estos, pos pa l'único que valen ye pa tergiversala y facela asumible a las Ideas Dominantes, sacando como siempre lo menos rebelde.

Los enemigos de mis enemigos nun son necesariamente mis amigos. Quiero decir con esto que porque algunas Organizaciones Reformistas (que sólo nos apoyan con Dinero) o incluso xente del propio movimiento d'oxeción de conciencia tén en contra d'esta ley d'Objeción de Conciencia porque su Prestación Social quite los Santos Puestos de Trabajo, pero que tán a favor d'una ley justa; o bien nun-yos guste esti Ejército, el de conscripción, pero que quieren otro, el totalmente profesional, como si nun cambiaran pa ser lo mesmo; digo que nun son mis amigos pos quien defiende Leyes y Ejército, ye porque tamién cree qu'el Estado y'l Capital son necesarios y naturales.

Nun hai que centrase, aunque sea por presiones imediatas (la llamada a cumplir el Servicio Militar) nuna rebelión contra un punto del Aparato, n'esti caso l'Ejército pos pue que distraiga o faiga olvidar el resto. Me gustaría que cualquier denigrante del Ejército o de la Guerra, al mesmo tiempu recuerde que la verdadera Guerra tá aquí, n'esta Paz Democrática, y por exemplu, los verdaderos muertos de Guerra son aquí los causaos pol Automóvil. A la vez que me niego a prestar cualquier tipo de Servicio al Estado, me meto coles otres formes d'Ejército y d'opresión, de Sarjentos y de Jefes, que dependen de la Empresa y de los Organismos Estatales que son los que realmente esclavizan y causan muertos en vida, a través de l'Educación, de la Familia, del Trabajo, n'estos países Progresaos.

Toi hasta las narices de que nos utilicen, de que nos integren, tanto realista progre, tanto idealista, tanto Político d'Izquierdas. Digo-yos que non, que si dalgo ye esti movimiento ye ación, creación, llucha, revolución, y sinon meyor que nun sea.

¡Ánimo! Decir non, tanto a las imposiciones como a las Ideas, y aguantase a decir sí, a creer, ye mui difícil. Pero ahí queda la brecha abierta.

Jose Dravia

Insumisu

Ye una miopía y flaqueza de conciencia lo que fae incurrir a los oxetores nuna espantosa contradición, al pretender que so oxeción, sea contempló como un Derecho ente los demás Derechos, ignorando o faciendo caso omiso, de la Definición según la cual la Violencia ye'l basamento fundante y sustentante del Derecho mesmo, y que polo tanto, tó Derecho ye siempre: Derecho a la Violencia, de tal suerte que pedi-y al Derecho 'n xeneral, que reconozca y convalide 'n so seno, como un Derecho más, el Derecho a la Non Violencia, vien ser dalgo así, tan incongruente como pedi-y al Derecho a la Propiedad que contemple y acoya 'n sos entrañas el Derecho al Robo.

El decir que nun diría la Mili ye un Derecho Fundamental de la Persona, ye una espresión contraditoria. Ye la formulación positiva, de lo qu'en realidá ye, o debería ser, una negación: NON AL SERVICIO MILITAR, MUERAN LOS EJERCITOS. Un NON que se llevantaría escontra una Realidá Impuesta, pero con esta positivización (convertese nuna Idea, fácilmente maneable como tolas Ideas) y sigue manteniendo a los Sujetos del Derecho de dicir a la Mili, como Sujetos del prósimu Derecho (nun dicir a la Mili, dir a la Prestación Social) tenténdolos de las dos maneras derechos.

LA OBJECION DE CONCIENCIA ES UN DERECHO FUNDAMENTAL DE LA PERSONA

Tol farto d'oir esta Idea (como d'oir toes), por parte d'insumisos, Ministros, Políticos y Militares. Qu'estos Últimos l'utilizen nun m'estraña ná, pos Ellos tán creaos pa seguir engañando y mintiendo al pueblu a través de las Ideas. Agora bien, que l'usen los insumisos y los oxetores paezme una gran imbecilidá por so parte, pos dan muestras de nun enterase tovía, de como funciona 'l Tinglado esti, que nos tienen montáu.

Vamos ver lo que quieren decir al utilizala, p'intentar desenmascarar so mentira:

1. La Definición de Derecho ye esta: Facultad de hacer una cosa no prohibida o de hacer o exigir lo que la Ley o la Autoridad establece a nuestro favor. Norma de Justicia y de Razón fundada en la Moral y conjunto de Leyes y Preceptos fundados en esta Norma, a la que están sometidos los Hombres en toda sociedad.

Como la Sacrosanta Constitución reconoz el Derecho a la Objeción de Conciencia, hai que reivindicar una Ley Justa, pa qu'esta postura qu'igual servía pa cuestionase la Realidad (la del Ejército, la del Estado), sólo sirva pa perfeccionar l'Aparato y sos Leyes.

2. Con Fundamental deben querer decir Natural, Esencial, Propio del Ser de la Persona. Cuando l'única Esencia, Naturaleza o Fundamento del Hombre ye seguir sumisu, ye seguir creyendo n'estas Ideas que nos venden como naturales o necesarias, ente Ellas la de la Persona y la de so Fundamento.

3. La Persona, l'Individuo que por el Documento de Identidad, l'Ente Real Humano ye por esencia reaccionariu. ¿Cómo va a negase a cumplir una Ley? ¿Cómo va negase a defender a quienes lo defienden y sostienen a Él como tal? ¿D'onde va sacar las fuerzas la Persona p'enfrentase al Ejército, al Estado, al Capital, al Progreso?

fondomaco

Pos la verdá ye que nun sabemos bien d'onde nos puen venir, quizás porque nos queda tovía dalgo de conciencia d'oprimíos, de pueblu, de rebeldía. Pero lo que sí podemos asegurar ye que como Persones nun lo facemos, pos l'Individuo y la Masa compuesta d'Individuos, nun tá fecha pa dase cuenta la Realidad, sinon pa talo contrariu: - pa seguir embobaos, produciendo y comprando chismes inútiles; - pa seguir matando el Tiempo, mientras llega la Muerte, colo que-yos venden (Familia, Escuela, Mili, Amor, Cultura) y ademas col engañu sustentante del Orden, de que cá Uno sabe lo que fae y lo fae porque-y da la gana. Polo tanto, la Persona ta creá pa seguir sumisa, y enriba "contenta" (cuando se da cuenta) de so sumisión.

Quien fizo la Ley fizo la trampa.

Tras mucho pedí-YLO, tovía seguís, fae unos años nos reguló el Sistema, con so Poderoso Aparato Digestivo, que traga de tó, nuna Ley que reconoz en dalgunos casos el Derecho Fundamental de la Persona de negase a cumplir un Servicio pa facer otru.
Y entos, saltais con que nun vos gusta la Ley porque vos paez un castigu.
¿Y qué narices esperabais d'una Ley, d'un Estado?
Incluso vos meten na Cárcel, y la única que sabeis decir ye qu'esta ley nun reconoz el Pleno Derecho de las Persones a Objetar, y amás que sois mui Demócratas, en fin contradicciones y chorradas.
Otros dicen que quieren que quede reconocíu el Derecho a Objetar y punto (sin Ley); de tal manera qu'oxetaría tós quisque yentos desapaecería el Servicio Militar Obligatorio, tenendo así, l'Estado una xustificación más pa facer l'Ejército totalmente Profesional, que ye lo que necesita la Técnica y el Progreso. ¿Nun vos paez qu'hai abondas Istituciones e Ideas pa tener a la población servil y callada, si dexarán a un llau la Mili? ¿Nun vos paez qu'esta forma d'Imposición ye polo menos más arcaica, más evidente y por tanto más atacable?

¡Insumisos y oxetores! ¡Nun pidais el Derecho a la Objeción de Conciencia! Dexemoslos a Ellos (al Estado, al Capital) que s'arreglen solos p'organizase y organizanos, na media'n que nos dexemos. Sin duda mucho mal nos faigan; pero menos que si nos los crabaku, collaboramos enriba con Ellos por medio de nuesas Reivindicaciones.

¡Mueran las Leyes, muera la Persona, y con ellas los Ejércitos, l'Estado y todas Ideas!

¡Viva la vida! Pero non esta que nos venden.

Jose Pravia
Insumisu

fondamoc

"IDEAS" para el tema: Relaciones con otros grupos, criterios que establezcan las bases de esas relaciones. (MOC de Córdoba) Telemo ~~[illegible]~~ Ude 89

INTRODUCCIÓN

Desde siempre, pero sobre todo desde que la campaña de insumisión está en marcha, se ha dado una ambigüedad demasiado grande en el MOC sobre temas como las relaciones con otros grupos, las Asambleas de Objetores/as y la doble militancia en el MOC. En los últimos meses han ocurrido cosas como éstas:

- Grupos de MOC que potenciaron la creación de una Asamblea de Objetores/as en su ciudad, ante la entrada masiva de militantes de partidos de izquierda y por problemas con estos militantes, deciden no participar en estas Asambleas.

- En otras zonas, al contrario, se abandona casi por completo el trabajo específico del MOC en beneficio de las Asambleas de Objetores/as.

- Gente de partidos políticos proponen su entrada al MOC en diferentes lugares: en unos sitios se les abre las puertas y en otros no.

- Los roces y suspicacias entre el MOC y estos partidos crecen hasta el punto de alcanzar a documentos escritos y a la misma prensa.

- El trabajo "demasiado" conjunto con unos grupos vuelve recelosos a otros a la hora de trabajar con el MOC.

Éstas son algunas de las cosas que no deberían haber ocurrido nunca y que con el diálogo y la adopción de los criterios que ahora proponemos quizás puedan evitarse en parte. Por cierto esos criterios no son idénticos a los que se adoptaron en Córdoba, aunque sí bastante parecidos a ellos. De todas formas, es realmente difícil elaborar criterios generales de relaciones con otros grupos para una organización tan heterogénea como el Movimiento de Objeción de Conciencia.

"CRITERIOS"

1.- El MOC debe intentar que el mayor número de movimientos sociales y organizaciones políticas asuman la mayor cantidad posible de principios antimilitaristas y de estrategia noviolenta.

2.- Para conseguir los objetivos concretos de cada campaña organizada por el MOC, por ejemplo: la de insumisión, es imprescindible que se llegue a la unidad en la acción con otras organizaciones, pero no a la unidad de las organizaciones: trabajemos "juntos, pero no revueltos". Por esto, entre otras razones, no se debe fomentar la entrada en el MOC de militantes de partidos políticos, con los que se supone que mantenemos diferencias ideológicas y estratégicas, aunque sí la acción conjunta, en lo que sea posible y deseable, con esos militantes. Así se lo debemos explicar a los compañeros y compañeras de otras organizaciones que por un momento dieron la impresión de querer entrar masivamente en el MOC.

3.- Las Asambleas de Objetores/as creadas por iniciativa del MOC en muchas ciudades del país, y a las que hay que seguir potenciando, deben servir para trabajar conjuntamente con gente que por pertenecer a otras organizaciones diferentes del MOC o

por otras razones distintas, no están plenamente dentro del Movimiento de Objeción de Conciencia, aunque sí están vinculados a él en mayor o menor grado. En estas Asambleas los directamente implicados por la insumisión deberían tomar mayor protagonismo del que tienen, aunque esto será difícil de conseguir en zonas donde no haya demasiados insumisos o éstos sean poco activos. El MOC debe seguir coordinando a nivel estatal estas Asambleas.

4.- Tanto las realidades de los distintos grupos de MOC como las de otras organizaciones varían según las zonas; por tanto no podemos decir con quién hay que trabajar más a fondo y quién es más afín al MOC. En cualquier caso éstos parecen ser los grupos con los que trabajamos y con los que habría que mejorar nuestras relaciones:

- Movimiento alternativo: feministas, ecologistas...
- Sindicatos.
- MC y LCR.
- IU (y otros, según zonas).
- Consejos de la Juventud.
- Grupos cristianos de izquierda.
- Asociaciones de Vecinos y vocalías juveniles.
- APDH, AI, ONGs, etc.

De estos grupos habrá algunos a los que sólo podremos aspirar a que manifiesten su oposición a la mili, la LOC, y el encarcelamiento de objetores; y habrá otros grupos con los que trabajemos más continuamente por su mayor compromiso antimilitarista.

5.- Todas las relaciones son importantes, peto la base de esas relaciones está en el fortalecimiento de los grupos del MOC, en la mejora de la coordinación entre esos mismos grupos y en no limitarse al tema mili.

fondomoc

ANEXO

Estas son algunas de las cosas que se han dicho dentro del MOC sobre relaciones con otros grupos:

A)- Esquema de debate sobre "relaciones con otros movimientos y organizaciones sociales" para el II Congreso del MOC (mayo de 1986):

1) Trabajo a nivel del movimiento pacifista:
- La razón sería la especificidad y proximidad en relación con el trabajo del MOC.
- El papel del MOC debería ser triple:
  . ideológico: antimilitarismo y alternativas de defensa.
  . estratégico: desobediencia civil y objeción de conciencia.
  . organizativo: potenciando la independencia.
- La situación actual de la CEOP:
  . protagonismo claro de los partidos (PCE, MC...)
  . debilidad ideológica y organizativa de los independientes, junto a dificultades de trabajo.
  . tercera vía: interesante, pero con algunas reservas.

2) El trabajo a nivel del movimiento alternativo, feminista y ecologista:
- Porque nos consideramos movimiento alternativo.
- El MOC podría ser la cabeza antimilitarista del M.A.
- Sería muy interesante trabajar las relaciones de todas las luchas específicas del MA con la lucha antimilitarista.
- Situación actual de feministas, ecologistas, verdes, etc.
- M. Obrero: (se tocará en el tema de objeción laboral).

3) El trabajo a nivel del movimiento juvenil:
- Especialmente en relación al tema de la OC al SM por su interés entre los jóvenes.
- Relaciones a nivel de la izquierda juvenil.
- Consejos de juventud locales y estatales:
  . trabajan de hecho sobre la OC y es mejor que seamos nosotros/as quienes trabajemos el tema.

B)- Ponencia de J. Fernández sobre organización del MOC para el II Congreso:

"...Un tercer problema y último, es el de la doble militancia. ¿Los miembros del movimiento noviolento pueden militar en otras organizaciones?. Dos razones apuntarían a que ello es deseable:
- Es coherente con el principio de solidaridad social que defiende el MN, que haya personas que militen en otros movimientos u organizaciones sociales y políticas, aportando la idea de la novilencia como una alternativa política.
- Es sano para el propio movimiento que se reciban influencias de otros movimientos sociales a través de contactos por militantes dobles.
No cabe duda que esto pudiera suscitar problemas que habrá que estudiar y tener en cuenta, por ejemplo, que determinados grupos políticos se introduzcan en el movimiento con ánimo de desviarlo en función de sus propios intereses..."

C)- Ponencia del Grupo Antimilitarista de Bilbao sobre organización (II Congreso):

"...Ampliar el trabajo y las relaciones con otros grupos y organizaciones, según las campañas y la situación política de cada lugar, ya que la alternativa de estas organizaciones varía de un lugar a otro..."

D)- Ponencia de J.L. García sobre organización del MOC (II Congreso:

"...El grupo de relaciones es preferible que esté fijo en Madrid ya que su misión suele ser de relacionarse con organizaciones de carácter estatal. Sin embargo es interesante que cada grupo establezca sus propias relaciones a nivel local y a otros niveles..."

E)- Conclusiones del II Congreso sobre principios organizativos:

"...Sobre el problema de la pertenencia al MOC y a la vez a otros colectivos, se coincide en principio en que no existe ningún problema, es una cuestión personal. Sí sería necesario que estos objetores al representar al MOC en otros colectivos sigan la línea pedagógica de éste, no representando nunca simultáneamente a ambos grupos..."

F)- Conclusiones del II Congreso sobre relaciones con otros movimientos y organizaciones sociales:

"...Con el movimiento pacifista y antimilitarista:...denunciando públicamente cualquier posible instrumentalización de éste por fuerza política alguna... Con el movimiento alternativo: ...intensificación de nuestras relaciones con los movimientos feminista, ecologista y todos aquellos que forman parte del movimiento alternativo, compartiendo y potenciando nuestras luchas y objetivos a través de una estrecha colaboración..."

G)- Conclusiones del II Congreso sobre estrategia del MOC a corto y medio plazo:

"...Campaña anti-mili: promover la cración de coordinadoras como las existentes en Zaragoza o Barcelona (mili-kk)..."

H)- Conclusiones del II Congreso sobre OTAN y lucha por la Paz:

"...Potenciar la creación de plataformas y coordinadoras aparte del desarrollo de las ya existentes (CEOP, movida anti-OTAN, etc)...Denuncia pública de cualquier intento de instrumentalización del movimiento por las fuerzas políticas. Denuncia interna y no colaboración con los continuados intereses partidistas dentro de los colectivos y coordinadoras..."

I)- Conclusiones del encuentro de Valencia (marzo de 1987) sobre relaciones con otras organizaciones:

"...Creación de coordinadoras donde no las haya que trabajen sobre la conscripción y el rechazo a la PSS. Dirigido a grupos afines..."

J)- Conclusiones y debate sobre relaciones con otros grupos (asamblea estatal del MOC de diciembre de 1988):

"Ya en las jornadas antimilitaristas de Zaragoza (un auténtico desembarco del MC y la LC) se vio que hacía falta encontrar alguna fórmula de coordinación-unión entre los diferentes colectivos que trabajan el tema de la objeción y el antimilitarismo... Unirse a otras organizaciones (no puramente antimilitaristas) para trabajar la insumisión es un error estratégico y más si hay problemas a la hora de la acción... Promocionar e impulsar la creación y el funcionamiento de las asambleas de insumisos; el MOC se brinda con su infraestructura a coordinar a nivel estatal estas asambleas de insumisos (sin pretender en ningún caso identificar a las mismas con el MOC).,."

fondemoc

K)- Convocatoria de una manifestación realizada en Córdoba el dos de marzo de 1989:

MANIFESTACION

Porque nadie puede ser obligado a dedicar un año de su vida a la preparación de la guerra; porque la mili fomenta los valores del machismo, la jerarquía y la violencia; porque no podemos aceptar una ley de Objeción que limita y castiga el derecho a objetar; porque nos solidarizamos con los objetores insumisos que desobedecen a la ley de Objeción como al servicio militar... decimos:

NO AL SERVICIO MILITAR
AL ENCARCELAMIENTO DE OBJETORES
A LA LEY DE OBJECION DE CONCIENCIA

Te esperamos el Jueves 2 de Marzo a las 8 de la tarde en el Bulevar del Gran Capitán.

¡ASISTE!

CONVOCA:

Movimiento de Objeción de Conciencia.
Asamblea de Objetores/as de Córdoba.

APOYAN:

IU-CA, JOC, JCA, MCA, Comité de Solidaridad con Centroamérica, CNT(AIT), CC.OO., Asamblea de Mujeres, UGT, Comisión de Paz y Objeción del CLJC, JAR, A. Paz y Desarme, Vocalía Juvenil S. Vicente Ferrer, A.J. ALHAMA, G. Cristiano Sin Fronteras, Federación de Asociaciones de Vecinos.

D.L. CO-321-1989 - GRAFITEN PUBLICIDAD - Córdoba

fondomoc

Telesio Montero Ude 89

1- ¿SEGUIMOS SIENDO OBJETORES?

Voy a empezar con una anécdota, aunque no es lo común entre nosotros esto de escribir en plan cuento.

En uno de los encuentros de "insumisos" de Madrid -hace por tanto ya tiempo, puesto que aún hacíamos encuentros de insumisos en Madrid- se nos presentaron unos cuantos insumisos de cepa (hasta el tuétano), que de tan insumisos como eran, me hicieron temblar.

Resulta que en un determinado momento nos empezamos a preguntar sobre la identidad de los insumisos, y se llegaba a una especie de conclusión "de grupo": un insumiso es un objetor que en un momentos determinado utiliza una estrategia (insumisión) para conseguir unos fines (en los que no nos acabábamos de poner de acuerdo). En medio de esta reflexión, los insumisos auténticos (que ahora que recuerdo eran del M.C., lo cual no quiere decir casi nada para el caso que nos ocupa) nos saltaron: "¡Pero de qué váis, tíos! Que yo no soy objetor, yo soy insumiso, yo paso de vuestro rollo".

Con ello parece que habíamos llegado a una nueva categoría de antimilitaristas (los objetores, al parecer, eran pacifistas de no se sabe qué raza reformista), que era la de los que se negaban -parece ser- a hacer la mili o la PSS. Esos eran los "insumisos", por oposición a los objetores.

Por eso la pregunta: ¿Seguimos siendo objetores, o la calidad de nuestro antimilitarismo (metafísico) nos ha hecho superar la objeción? ¿O es que lo que entendemos por objetor de conciencia ha perdido su significado (se ha desvalorizado) de tal modo que hay que poner un nombre nuevo al asunto para encontrarnos todos cómodos en nuestro pellejo?. Y, como veréis, no se trata de una perogrullada, aunque a primera vista lo pueda parecer.

¿QUE HAY TRAS ESTO?

Lo de menos es la denominación a usar ¿Qué más dá llamarnos una cosa u otra? Lo importante es lo que se quiere decir cuando decimos determinadas cosas. Es cierto que clarificar los contenidos nos trae más cuenta que meter todo en el mismo saco. Al menos aclara a los demás donde anda cada "especie" de la fauna "antimili" y "antimilitarista".

Parece por tanto que, por lo menos, hay tres tipos distintos de insumisos: los objetores que plantean insumisión a la ley de objeción (vamos a llamarlos "estratégicos" en este cuento), los que nacieron así ("los llamaremos "naturales") y los que plantean insumisión porque pretenden no sólo acabar con ésta ley, sino, y sobre todo, iniciar con su insumisión un camino de profundidad antimilitarista en otros campos y para otros momentos (los llamaremos "miopes" o "lunáticos").

Ni que decir tiene que yo me alineo con los terceros. Pero vamos a seguir caracterizando unos y otros, según mi forma de ver:

1- "Pepón" llegó por el M.O.C. hace unos cuantos meses. Venía a ver "eso de la objeción". Más o menos, es un chico majo (para lo que funciona por Madrid), con un cierto "caldo de cultivo" en las esencias antimilitaristas, pero sin pulir. Lo de la noviolencia le medio suena de forma favorable (no en vano viene de una comunidad cristiana "popular", si bien es un poco postmoderno para los fósiles del M.O.C. Madrid). Después de pasar por las variadas sorpresas con que por aquí se recibe a los "nuevos", viene el momento más traumático de su incorporación: le vamos a explicar la estrategia del M.O.C. De repente notamos que se nos ha subido a la lámpara, intentado tirar por la ventana, ha rezado vísperas (por la hora y su condición de cristiano), etc. ¿Qué le ha pasado? Pues seguramente que él se conformaba con una dósis más pequeña de compromiso. Vale que la ley de objeción es militarista y refuerza el papel del ejército. Vale que no hay que acatarla, vale, incluso, toda la clasificación y reclasificación de objetores en sus especies y clases (objetores colectivos, reobjetores, insumisos, autoinculpados/as, etc.). Pero, ¿No sería mejor conformarnos con acabar con la ley de objeción? ¿O con que la mili se vaya al güano?

Es evidente que hay muchos insumisos estratégicos. Es decir, objetores que pretenden acabar con la ley de objeción porque la consideran injusta, o que ponen su cielo en que la mili desaparezca.

En esta fauna yo creo que nos encontramos con dos motivaciones: los que pretenden "escapar de la mili", a un precio razonable (una prestación social de determinadas condiciones) y los que tienen planteamientos en cierto grado de crítica de los ejércitos, de éste ejército o algo parecido, y pretenden no colaborar con él. Se plantean acabar con la ley, y no pretenden más. Una vez acabada la ley, ¿Quién sabe qué pasará?. Tal vez se conformen con otra cosa mejor, o tal vez sigan avanzando en sus planteamientos, o puede que les surjan corcustancias nuevas que les hagan variar de postura a un sitio o a otro.

Su respuesta final es más o menos imprecisa, aunque podemos predecir que irá condicionada, casi seguro, de una manera muy fuerte por lo que ocurra después. No se pueden plantear unos pasos estratégicos a más largo plazo por la sencilla razón de que no hay un horizonte (hoy por hoy) más lejano para ellos.

Su insumisión ¿Tiene o no razón de ser?

Posiblemente podamos no estar conformes con su visión global, y más aún, con su compromiso de futuro, visto con estrechez de miras: pero a veces, cuando veo a Pepón, me entra un cierto "cuaje" y me doy cuenta de que yo también crecí poco a

fondomoc

poco, y que lo normal es que, si hacemos un trabajo de concienciación honesto y bien hecho, algún día Pepón se vuelva un poco más profundo en su análisis. Tal vez su insumisión se transforme radicalmente y se acerque a nuestra movida de forma más intensa.

El problema de Pepón, según parece, se puede producir también en grupos enteros, o de forma mayoritaria en determinaados grupos del M.O.C. Yo no lo sé, pero, por esas cosas de la vida, pudiera ser. La solución, creo yo, es la misma, porque sólo el futuro vendrá a decirnos en qué vamos a acabar todos. Pero, si ahora ocurre, ¿Qué más dá? Está condicionando la línea política del M.O.C.? ¿Ha rebajado eso un sólo contenido? Yo pienso que no, y me remito a la manera en que, al menos desde éste Madrid centralista, se nos percibe pór todo Dios a los del M.O.C..

Pero, una tercera posibilidad: Si hay grupos del M.O.C. que funcionan con los esquemas "pepón" o, como dijimos en el principio "estratégicos", ¿ no estarán actuando en lo concreto para acabar con la ley, de forma (por sus relaciones, por sus mensajes, etc) que el día de mañana, cuando los políticos y los militares tiren la ley (porque la tirará el poder y no nosotros) o cuando acaben por hacer el ejército profesional, no habrá manera de profundizar en nuestros objetivos antimilitaristas? No lo sé, pero pienso que la visión de fondo que se tenga en determinados sitios no influye de manera decisoria en la estrategia global montada, o, mejor aún, no de forma irreversible. Los miedos nos los deberíamos meter en el bolsillo y funcionar desde otros esquemas.

No obstante, no nos engañemos, Pepón no comparte en plenitud nuestro ritmo, y eso -ni bueno ni malo- hay que tenerlo en cuenta por si desbarra mucho. Siendo realistas, Pepón, hoy por hoy, es un insumiso estratégico y como tal hay que considerarle y cuidarle.

2-Miliki (le pusieron el nombre por parecerse al payaso ese que había por ahí) es otra cosa.

Para empezar, llega a ésto de la insumisión por otro camino bien distinto. Es "antimilitarista" y está claro que el ejército capitalista es opresivo. Por eso "pasa de todo" y se hace insumiso. Pero el pobre viene un poco despistadillo. De entrada no tiene mucha idea del asunto, y lo que sabe lo ha aprendido en no sabemos qué satélite. Eso sí, frases y tópicos los sabe todos. Tiene un perfecto dominio y puede considerarse un chico muy clarividente. Solo que a veces dá la impresión de que repite mensajes aprendidos en no sabemos donde y trae posturas poco flexibles con la intención de que todos los demás "traguen" con la evidencia.

Cuando hablamos de antimilitarismo en plan "M.O.C.", sienpre tiene una nota discordante (no se considera del M.O.C.). A menudo se marea con rolletes como "acciones directas noviolentas" y cosas similares. Por qué no constestar a la represión policial?... A veces, incluso, se trae a las reuniones a unos amigos suyos (sobre todo si hay algo importante que decidir) e invocando nuestro carácter asambleario, pretende que se voten determinados asuntos.

En el fondo, a los que conocemos a Miliki, nos parece que su propuesta no es "antimilitarista" y su insumisión-por tanto- tampoco. El repite que es antimili, y que su objetivo es acabar con la conscripción, y algunas otras cosillas que a estas alturas os estaréis supoiniendo todos.

Lo más curioso es que Miliki reivindica su INSUMISION de naturaleza. Y, por supuesto, no es objetor, ni tiene que ver con esos rollos. Más o menos me recuerda las caras que poníamos algunos cuando a nosotros nos confundían con "testigos de Jehová"

Nuevamente cabe preguntarse cuántos objetores de naturaleza tenemos entre nosotros. Porque -tal vez aquí en Madrid únicamente- da la impresión de que hay determinados objetores y grupos de INSUMISOS, que han accedido a ésto por naturaleza, y que confunden una estrategia determinada (en este caso insumisión) con algo más profundo, y que no tienen claro qué son objetivos, qué es táctica, qué son medios operativos y formas de trabajo, y -por supuesto- no llegan a analizar y evaluar lo que se viene haciendo y su forma de incidir en la realidad.

Esta "Insumisión" (propiciada por otros grupos en Madrid) tiene también sus peligros. Sobre todo, de cortedad de planteamientos, de que el "INSUMISO" natural, descubra que su supuesta naturaleza es un castillo de naipes (y si lo descubre en prisión es cuando hacemos un pan como unas hostias, porque se nos romperá), y de que trás esta historia -al menos cuando es sutilmente propiciada por determinados grupos- se esconde una especie de maniobra para hacerse un sitio y ocupar un espacio "para (exclusiva o principalmente) abrir otros frente de lucha. El día que la historia de la mili falle (como el Referéndum) o que cambien las motivaciones políticas de los que auspician dicha insumisión ¿Qué pasa? Y, sobre todo, teniendo en cuanta el doble lenguaje de esta gente (ya hablaré más de ello en otro punto) que por una parte potencia la objeción para sus jóvenes y por otra (a la vez) que otros militantes de su organización vayan a la mili. Un poco desconcertante ¿no?

Pero también tiene su lado positivo: A lo mejor somos capaces de aprender algo de la colaboración, ampliar nuestra visión, abrirnos a espacios de la realidad que no conocemos, como también es posible que ellos salgan también con una visión más profunda del antimilitarismo, y que en el contacto todos salgamos enriquecidos. Ello exige una postura honesta y abierta por parte de todos y ahí es donde está la dificultad. Solo el futuro nos dirá en qué acabará todo.

fondomoc

3- ¿Y LOS MIOPES?

Lo de miope tiene su porqué. Uno, que es un poco miope, sabe que para los miopes, es necesario acercarse mucho a las cosas para verlas (por eso nos damos porrazos cuando vamos por ahí sin las lupas que nos acercan los objetos antes de tenerlos encima de las narices). Pues aquí es similar. PAra los insumisos miopes hay un efecto de aproximación a una realidad que no se ve de lejos y que hay que mirar con "lupas" para darse cuenta de ella.

Porque, la Insumisión, es contemplada (al menos esa es la idea de los miopes de Madrid) como una estrategia de los antimilataristas (objetores y otras especies) con la que se pretende apuntar no a la derogación de la LOC (insumisión práctica), ni a la desaparición de la mili , o a abrir un nuevo frente (estratégico) de lucha (insumisión natural), sino a algo más lejano, para cuya visión hay que ponerse unas lupas de aunmento (y profundidad).

La insumisión, para nosotros (yo me confieso solidario de la miopía) pretende aportar un elemento cualitativamente diferente en la lucha antimilitarista, porque no se plantea objetivos a corto plazo, ni pretende tener como efecto acabar la conscripción, sino que busca, de manera fundamental, atacar la propia raíz de los ejércitos. Tocar en pleno eje a los ejércitos y a sus justificaciones ideológicas.

La insumisión, fundamentalmente, y para los que compartimos esta visión, supone la manera de empezar a trabajarnos la sensibilidad del personal para cuando no haya ni mili ni LOC. Lo que pretende es "engancharse" a las sensibilidades profundas del personal (justo las que nuestra cultura y sociedad tienen domadas por la penetración ideológiica del militarismo) y pegar ahí el latigazo de que es posible ahora enfrentarse con el aparato más represivo del militarismo e irle pegando mordidas. Oseasé, que trabajamos para que, cuando no haya mili, esté más trillado el rollo de poder meter a la gente en otra dinámica de respuesta al militarismo (que no dudemos saldrá reforzado y maquillado con el logro de "haber liberado a la juventud del esfuerzo de servir a la patria" ¡Tachín, tachán!).

VAMOS A SOÑAR UN POCO:

Pero como a estas horas de la ponencia es más que probable que tengáis un progresivo dolor de coco (o por lo menos picor de ojos) vamos a ver si se me ocurre un chiste relajante para pasar el rato y volver luego a la carga.

Soñemos en que nos encontramos dentro de un tiempo y que la insumisión de (miles) de objetores y antimilitaristas varios, pone en punto muerto a los militares. Osea, que los jueces (como ya pasa) comienzan a cagarse en todo lo que se menea, sueñan con nosotros y se quieren ir a sus casas, hay carreras de militares de aquí para allá, los más variopintos políticos pronuncian charlas y conferencias, debaten en el parlamento, etc., los intelectuales hacen voluminosos tratados llenos de profundos análisis y tal y cual. ¿Qué pasará?

Pues, soñando, soñando, ocurrirá que los de arriba (que en definitiva son los que hacen las cosas) llegarán al consenso de que la ley de objeción ha provocado la indignación de la juventud y ha sido la excusa por la que se han canalizado las ansias de los jóvenes de que desaparezca el anacronismo de la mili (y contarán en la radio lo mal que lo pasaron ellos, etc.). Con lo que, como generoso gesto, harán un ejército moderno y profesional, que es lo que más "sintoniza" con el moderno espíritu del "pueblo español"¡!. Tal vez hasta hagan una estatua a los heróicos objetores y demás chorradas.

Entonces, nosotros haremos una asambleita de esas que duran horas y horas, y nos preguntaremos (seguro que el que empieza a liarla es Antonio) si mereció la pena tanta ostia para el asunto.

Supongamos dos hipótesis:

1- Que nuestra insumisión hubiera sido ""meramente estrategica", o "natural". Es decir, que nuestro objetivo haya sido acabar con la LOC (por medio de la insumisión) y con la conscripción.

No voy a polemizar si esto es positivo o negativo para la lucha antimilitarista, porque está fuera de toda duda que cualquier mordida al militarismo es positiva. Pero la pregunta la debemos situar a otro plano: ¿Era ese objetivo el que más se acercaba a nuestras posibilidades reales en éste momento, el que les "pegaba" el mordisco más grande y ambicioso (a la vez de eficaz, claro)?

Para contestar voy a aproximarme a la respuesta dando otro rodeo (como hasta ahora) por aquello de mis ascendientes judíos:

Lo que me pregunto yo es si para conseguir que la LOC desaparezca y la mili obligatoria se vaya a Alpedrete (Madrid), hacía falta el desgaste de la insumisión, con lo que supone de gente en la cárcel y demás historias.

Y lo que me respondo es que no. Que aquí la insumisión sería desproporcionada, porque con unos esfuerzos menores también se habría logrado lo mismo. Es decir, que hoy por hoy ya existe una dinámica suficientemente "lanzada" que hace que la cosa vaya a acabar sucediendo. Con habernos gastado menos, también tendríamos los mismos resultados (y más barato, oiga).

Sucede que el ejército profesional y la derogación de la LOC se calan en el ambiente y no son hoy "logros antimilitaristas" de la misma intensidad que otros. Esto lo van a hacer los de arriba porque ya no aguanta más su invento y porque además les resulta eficaz. Y encima estaríamos haciendo el juego.

fondomoc

La conclusión sería que habríamos analizado la realidad como miopes sin gafas (no habríamos profundizado ni atendido con el cuidado debido ni con una buena lupa) y nos daríamos el tortazo, aunque bien mirado, no sería de forma irreversible: no hay nada irreversible. O casi nada mientras nos duren las ganas de currar.

2- Pero supongamos que la insumisión no pretendía que acabara la ley de objeción y que se terminara la conscripción. Osea, que en vez de creer eso de "mili no", hayamos trabajado para "militarismo no".

Cuando nos pongan a nivel "europeo" en este rollete resultará que quedará por medio una historia que sucedió (la insunisión con tios en la cárcel, los grados diversos de represión que tenga el asunto, etc) y que de alguna manera deberá ser interpetada por el personal, que se preguntará qué es lo que pasó.

La interpretación que darán los otros ya la conocemos, pero ¿Y la nuestra?

La propuesta que damos los "miopes" es que ya y ahora (y sobre todo en nuestros mensajes a "la sociedad") empecemos a trabajar para que la insumisión valga para algo. Es decir, para que sea el camino con el que ahora estamos preparando el día de mañana. Pero como aún esto es muy abstracto, vamos a intentar concretar:

Si hemos dicho que la insumisión no vale para que deroguen la ley de objeción (lo cual por otra parte nos trae un poco al fresco), ni para acabar con la conscripción, es evidente que: 1- O no vale para nada, con lo cual lo mejor es dejar el rollo, y 2- vale para otra cosa, con lo cual lo mejor es tenerlo claro ahora y empezar ya a trabajar por esa otra cosa.

Nuestra postura es que la "insumisión" sirve porque anticipa las lineas maestras por donde debe ir el futuro trabajo antimilitarista, y esto:

1- En cuanto a las posibilidades reales de luchar políticamente contra el militarismo mediante el enfrentamiento con sus "mantenedores" más evidentes, y no sobre sus meras consecuencias e imposiciones.

2- Porque da muestra de que es posible el enfrentamiento y que los riesgos de "represión" son afrontables.

3- Porque señala que es posible dar palos más certeros a las propias contradiciones (globales) del sistema, basado en la "sunisión" e impotencia del personal ante un ejpérctio y sus historias, que se nos muestra como inevitable.

4- Porque, de una vez, hemos dado con un sentimiento muy extendido en la gente (aunque adormecido) y es posible seguir pegando por ahí.

fondomoc

5- Porque la insumisión, en sus líneas maestras, es extrapolable a otras actuaciones ante el militarismo.

6- Porque está preparando a un montón de gente (insumisos, autoinculpados, familiares variados, etc) para adquirir un compromiso distinto de cara al futuro (una vez que uno se la ha jugado, las posibilidades de que mantenga "alerta" sus capacidades de análisis y de que su concienciación nos lleve a algo práctico son mayores). O dicho más fino: cuando la gente entra en un proceso de toma de conciencia es imposible que cierre los ojos o se repliegue a medio camino, salvo que se esté vendiendo por algún tipo de prebenda (ejemplos haylos), por lo que tod el personal que ahora se arreisgue en la insumisión, como insumisos, autoinculpados, reobjetores (poned donde sea necesario el consabido /as) luego estará por otros rollos de otro tipo y de igual valor antimilitarista.

7- Porque, en definitiva, estamos porporcionando un sentido a algo, una especie de mensaje larvado de que merece la pena luchar y que tiene su porqué y sus objetivos, dentro de un análisis globalizador y proporcionador de sentido.

8- Porque si.

PERO ¿Y SI NOS ENTRA MIEDO?

Por otra parte, nos encontramos con algo muy corriente en el MOC de ahora: los miedos con sus distintos grados paralizantes del personal.

Se detectan ultimamente varios miedos que valen para que no flexibilicemos posturas unos y otros y, como no, para mirarnos el ombligo:

1- Miedo al número: Es frecuente y tentador. Muchas veces suponemos que si somos pocos cualquier actuación que podamos emprender será negativa.

La idea, según creo, es poco razonable, pero como nunca se da pura, es fácil caer en la trampa, porque no la reconocemos.

Ser pocos es, si, un contratiempo, pero no un impedimento. Esta sería la forma más razonable de abordar el asunto, y desde aquí podemos seguir construyendo algo más positivo:

La pregunta que nos podemos hacer es: si siendo pocos es más problemático sacar adelante trabajo (lo cual supone solamente un contratiempo y que hay que organizar las cosas con mayor esfuerzo, pero no que vayan a salir mal o que sea imposible trabajar), ¿debemos por ello renunciar a objetivos claros o rebajar contenidos y estrategias para ser más?

Me temo que sería contraproducente, porque afrontaríamos un

problema con el esquema "quiero peras, para lo cual corto el peral".

Otra cosa es que, además de nuestro planteamiento, queramos ser los más posibles en el rollo, lo cual es también aconsejable , siempre que no sea a cualquier precio.

Cuando en nuestras estrategias late este tipo de razonamientos, lo que ocurre es que no es posible seguir determinado tipo de estrategias, porque son limitadoras de personal (o porque nos parece que arriesgan el número a la responsabilidad y a un esfuerzo que no cualquiera puede asumir, o por cualquier otra cosa del estilo). Con ello, nuestromiedo actúa de tal forma que nos paraliza ynos ayuda a encontrar todo tipo de excusas e impedimentos. Y últimamente, me parece a mi, esto se da más de la cuenta.

Por eso es bueno saber reconocer el miedo, porque tal vez desde ahí sepamos afrontar lo que de razonable tiene y deshechar lo que sobra. Llamemos a cada cosa por su nombre, y eso nos valdrá para saber donde estamos pisando.

2- Miedo a lo radical:

Este es hermano del anterior y es una bonita forma de hacer el juego a los que "configuran" los clichés con que la gente funciona (no me atrevo a llamar pensar a la teledirección del personal por las consignas que reciben por ahí).

Lo radical tiene mala prensa y asusta al personal. Nunca puede uno saber por qué motivo, pero late en la conciencia colectiva (metafóricamente, que no se si realmente existe esa cosa) un cierto miedo a lo que desestabiliza (curioso en una sociedad tan inestabilizadora como la que tenemos, donde lo radical intenta - al menos eso creo yo- poner un cierto grado de orden donde hay caos).

Pero lo peor es que este miedo juega sucio, porque se nos mete en las tripas y no va por el coco. Por eso es frecuente que incluso a nosotrosas mismos, que somos radicales, nos salte el resorte de vez en cuando.

Hoy en el MOC se da también tan poco razonable miedo y sirve, igualmente, para bloquear lo que suena a radical.

Habrá que hacer todo un trabajo de discernimiento o análisis o como queráis llamarlo, según la procedencia de cada uno, para saber cuando una postura es razonable (con independencia de su radicalidad) y cuando no. Porque tampoco todo lo que se cataloga por ahí de radical, tiene por ello mismo garantía de nada (radical viene de raíz, no de otras cosas).

3- Miedo a la novedad.

Mas conocido que los ortos, y por tanto más familiar.

fondomoc

También existe entre nosotros el miedo a cambiar. Se suele ocultar en una especie de incapacidad para desatarnos de lo hecho hasta la fecha, por una cierta inercia.

Lo novedoso no tiene seguridades, por lo que preferimos lo "malo y conocido". A veces da la impresión de que nos sentimos prisioneros de posturas tomadas y hechas.

4- Canguelo, o miedo sin más.

Llamo así a una ligera y rara impresión que parece recorrer al MOC hoy. Se trata de un verdadero miedo a la estrategia y los objetivos antimilitaristas en su sentido global.

Desde ahí surge la imposibilidad de abrir otros campos y de enfrentar la estrategia con miras más a largo plazo.

A veces se oye decir que lo que nos ocurre con la estrategia de "insumisión" es que no nos la creemos. Y en parte es cierto.

Pero si no nos la creemos yo veo solo dos posturas: O la abandonamos (sería más honesto pero una verdadera burrada) o afrontamos nuestro miedo como lo que es y empezamos a creérnosla. Y en concreto, la estrategia de insumisión supone mucho más que diseñar una campaña publicitaria y demás historietas. Supone, principalmente, creer que tenemos fuerzas para hacer lo que realmente se busca: que el enfrentamiento con el ejército suponga un cambio cualitativo de las relaciones militarismo-antimilitaristas, y que se trabaja de cara al futuro desde un objetivo concreto de reducir el militarismo y hacer desaparecer sus aparatos, valores en el futuro.

5- Miedo a expresar todos nuestros condicionantes y la realidad desde donde estamos analizando:

En realidad no se si esto es un miedo o que ostias es, pero como quería hablar de ello y no veía dónde, lo cuelo aquí.

Vamos a poner nuestro ejemplo, tal y como lo hemos hablado a veces en Madrid:

Cuando hablamos, por ejemplo, con Rafa (muy agradable por otra parte) nos da la impresión de que siempre llega un punto donde ya la cosa no da para más, que hay un cierto límite donde la comprensión no puede alcanzar. Y ocurre que siempre que se llega a este momento, nos vamos con la sospecha de que el mensaje que (no se nos dice) es: tíos, no podéis comprender más, porque desde Madrid no comprendéis la manera de ver en Euskadi. O, lo que es lo mismo, nuestra realidad es distinta y no me váis a entender.

Lo que parece es que se da por obvia la propia realidad, los propios condicionamientos y análisis, los propios "elementos" que hemos mamado en nuestras sociedades, etc. Y no es tan obvio. Sería bueno que nuestra capacidad de traer al debate todo ésto

fuera mayor, porque ayudaría a clarificar y a limar muchos malentendidos, como también podría ayudar a comprender que las distintas realidades nacionales puedan implicar distintas formas de abordar la estrategia antimilitarista, y distintos medios de trabajo. En fin, más adelante hablaremos de ello.

¿QUE HACEMOS CON LOS MIEDOS?

Resulta que nuestros miedos, sin darnos cuenta, se nos cuelan en los análisis, hasta el punto de que condicionan muchas decisiones a tomar. Por eso, lo mejor es que también nos dediquemos a conocer cómo andamos por dentro de miedos, cómo son nuestros mecanismos personales y grupales de tomar decisiones, cómo nuestros "juegos' y transaciones a la hora de relacionarnos y qué resortes nos saltan de forma distrorsinadora. Solo desde ahí podremos situarnos en el punto en que el discernimiento sea más auténtico y razonable. Los miedos, si tienen justificación nos deben llevar a preveer nuevos elementos, y si son irracionales y desproporcionados, a desecharlos.

OBJETIVO: ¿ABOLIR LA CONSCRIPCION?

Parece que nuestro objetivo definido es, más bien, abolir la conscripción, y que la insumnisión la contemplamos como la estrategia adecuada a ese objetivo.

Solo en parte es aceptable. La insumisión, desde nuestro punto de vista, no es adecuada para abolir la conscripción por la razón profunda de que sus capacidades exceden a ésta.

Pero, además, cuestionamos muy seriamente que sea un objetivo antimilitarista de gran valor hoy por hoy abolir la conscripción.

Esto requiere un matiz:

Si por conscripción entendemos el servicio militar (sentido restringido) claramente, la insumisión no sirve para eso, ni añade nada a una dinámica ya en marcha que con el tiempo va a hacer que la mili desaparezca: dinámica que podemos llamar algo así como de eficacia y autoafirmación del ejército, y que bien puede usar como complemento ideológico el rollete de utilizarnos en su favor.

Pero además, es que la insumisión, como antes dijimos, o tiene un sentido anticipador y preparatorio para otra cosa, o no tiene ningún sentido y es una mera cosa a añadir (insumisión florero, válida por lo que adorna).

Si por conscripción entendemos cualquier obligación del estado, como objetivo antimilitarista no está hoy por hoy trabajado seriamente entre nosotros, ni tampoco claro su alcance, pero, además, si nuestro horizonte es este, resultará que estamos confundiendo un problema con una parte (la conscripción no es más que una parte) porque evidentemente, el objetivo del MOC no es acabar con la conscripción, sino algo más amplio, en lo que la conscripción forma una dimensión más.

Por eso es planteable si realmente debemos marcarnos como objetivo acabar con la conscripción o si, en otro lugar, nuestro objetivo debe tener en cuenta las distintas realidades que abordamos (ejército, gastos militares, mujer, valores, etc) y es desde ahí desde donde debemos ir viendo más concretamente cuál es el objetivo que más nos acerca a la propia raíz del militarismo, y -por consiguiente- cual la estrategia que más intenta cambiar los términos en esta.

LAS OTRAS LUCHAS SON HOY MAS IMPORTANTES:

Normalmente el MOC no deja de ser un sindicato de afectados y simpatizantes de un tema muy concreto: el servicio militar, y la manera de afectarnos que tiene. Y no porque sea así teóricamente, ni porque definamos adsí nuestros objetivos; sino porque nuestro trabajo se centra casi de forma única en afrontar ésta realidad.

No vamos a alargarnos en algo que todos compobamos constantemente, pero habrá que preguntarse dónde encontramos hoy sitio para cosas otras cosas que no sea la objeción al servicio militar, la mili y similares.

Y de ello se desprende una consecuencia práctica: nuestro planteamiento global, el sentido de nuestra lucha, la profundidad de nuestrta alternativa se ve atacado constantemente por la incoherencia de nuestra acción. Y eso es más grave, a mi entender, que discutir si la colectiva debe hacerse o no, etc.

ANALISIS Y PROFUNDIZACION

Quiere decirse que alguna gente hecha de menos el profundizar eficazmente en nuestros planteamientos - en dos planos:

- Teórico, buscando no sólo estrategia, sino sentido y análisis al que responde ésta. Buscando fundamentación seria

- Práctico, en nuestro tipo de relaciones y la forma de construir nuestro entorno en base a lo que llamamos alternativa global, por la que desde el antimilitarismo trabajamos, y que suponga un conmtraste real y vivido de lo que estamos diciendo con los valores y formas de vida dominantes. Esto implica nuestra forma de ser y actuar, de relacionarnos y vivir, etc.

fondomoc

PRIMERA CONCLUSION

Solo desde un análisis global y explícito, contrastado con la realidad desde nuestra experiencia de cada día, evaluado constantemente y leído históricamente desde la ideología que hacemos nuestra, compartido con otras gentes y contrastado con otras ópticas diferentes, que procura hacerse algo auténtico en el testimonio de nuestra vida y relaciones, es posible diseñar estrategias y hacer algo realmente alternativo.

Por eso he querido renunciar, desde un principio, a someterme a los pequeños temas particulares de relaciones y estrategia que hoy nos ciegan a todos, porque, a la larga, falsean la realidad.

Hoy lo urgente es buscar ese sentido, reencontrar el norte y situarnos con los ojos bien despiertos hacia el futuro al que tendemos. Y eso me da la impresión de que no lo estamos propiciando por el miedo a la discrepancia, por los acontecimientos que se nos van comiendo día a día, por urgencias de resultados y otros espejismos que no son más que eso, espejismos de mierda.

Lo que de manera poco fina nos recuerda Antonio; hace falta debate de fondo, es lo que con tan destartalada ponencia yo quiero decir mirando algunos "enfoques" diferentes a los habituales entre nosotros para abordar la realidad.

El reto sigue siendo de definición ideológica, de búsqueda de sentido, de profundización en nuestra realidad y en nuestro camino ya recorrido. Por eso, creo imprescindible supeditar la eficacia (utilitaria) a una eficacia a largo plazo, la de contruir sobre cimientos y no empezar la casa por el tejado (tampoco torarla por la ventana a estas alturasería aconsejable).

Sobre todo, con el convencimiento de que tomarnos tiempo para respirar no supone que se acabe el mundo, porque la dinámica de los acontecimientos cuenta con más elementos y está comprobado que lo que nosotros podemos aportar no va por el lado de lo "práctico" sino que busca otros caminos que hoy vamos renunciando a andar.

PASANDO A LO CONCRETO:

Después de tanto rollo, pretendo ahora concretar algunos chismes donde creo que tengo algo que decir (tonterías mayormente):

1- PROBLEMA DE COORDINACION INTERNA:

Como no quiero que esto tenga más de 50 hojas, solamente enuncio mi reflexión:

a) Coordinarse como antimilitaristas supondrá el esfuerzo de llegar a objetivos sobre los que nos ponemos de acuerdo trascendiendo nuestras realidades nacionales y culturales diversas.

b) Ello supone que hemos de tener en cuenta estas realidades pero no que tengamos que supeditar los objetivos a éstas, sino que serán éstas las que debemos ir superando en sus elementos más reaccionarios y potenciando en los más valiososo desde nuestros planteamientos antimilitaristas que hablan, entre otras cosas, de ruptura con lo que suponga fronteras, separaciones, etc.

c) Sin embargo, supone también la posibilidad de que se den diferentes estrategias para responder a un mismo objetivo en los diferentes puntos, si ello supone afinar más con lo que en cada sitio se está viviendo.

d) Por tanto, la autonomía de cada grupo debe ser amplia siempre y cuando los objetivos sean los mismos.

Ejemplo práctico: Ante la posibilidad de que un grupo traiga una estrategia determinada, elaborada por la gente de ese grupo, y que responde a su identidad y realidad, hay dos formas de actuar:

1- Suponer que cualquier desviación de lo "uniforme" supone una heterodoxia inaceptable, o una amenaza de ruptura y de ahí vaya usted a saber que acaba saliendo.

2- Admitir como válidos los distintos análisis y enfoques, que respondan a realidades diferentes y buscar su coordinación y la manera de ancajar toda la riqueza que sale del asunto.

Esta segunda posibilidad tiene un paso previo y en el que creo que quienes nos coordinamos bajo unos mismos objetivos tenemos que asumir honestamente; El análisis y los elementos de juicio deben ser suficientemente claros y contrastados, para que todo el mundo vea que respondemos a un mismo objetivo y no a objetivos diferentes. Si ocurre esto segundo, habrá que rectificar.

2- RELACIONES CON OTROS GRUPOS:

Poca cosa:

Creo que el criterio a mantener no puede diferir del anterior, solo que habremos de ser más astutos, porque anda por ahí una fauna muy propicia a fagocitarse los asuntos en cuanto uno se descuida.

Pero alguna cosilla más:

fondomoc

a- Creo que hay que traer a debate lo que pasa con esos que llamamos grupos "antimilitaristas". Y traerlo en un doble sentido:

x- Hay que hablar de antimilitarismo porque yo dudo que tales grupos, o al menos algunos que en Madrid tenemos muy bien identificados, tengan que ver con eso. Y dudo, igualmente por el mismo motivo, que de su mano podamos caminar muy juntos. (Al menos ellos tienen la fama reconocida de ir tirando personal a la cuneta). Nos falta por hacer todo un trabajo de clarificar donde están los distintos grupos "antimilitaristas". Con los que realmente lo son, podemos ir de la mano a casi cualquier sitio. Con los otros hay que tener en cuenta lo que nos une (solo desde ahí podemos empezar) pero también donde estamos separados.

hay verd. grupos anti-?

y- Hay que planrtearse ccordinación, pero sin perder nuestra identidad y sin rebajar nuestro análisis. Y esto quiere decir que no podemos ir juntos sin tener en cuenta que nos separa una concepción muy profunda de la realidad, un sentido de la realidad y de la historia y una manera de entender las relaciones de violencia y conflicto, así como de actuar estratégicamente y de coherencia entre medios y fines.

En concreto, creo que hoy el debate con los grupos "antimilitaristas" al uso debemos situarlo en: estrategia globalmente considerada, y dentro de ella la noviolencia y su papel; valores a construir y reivindicar, y en concreto la coherencia entre éstos y los medios de accíon y las alternativas que hoy ofrecemos a lo existente.

z- Sin embargo, la coordinación es absolutamente necesaria, porque juntos debemos participar de ir trabajando para una transformación radical de nuestra realidad y por una alternativa ya posible. Juntos, aportando nuestros enfoques, pero sin ceder ni rebajar lo fundamental de nuestras luchas. Incluso más, exigiendo que también nosotros tengamos nuestra voz -escuchada y que lleve a participar en campañas concretas- en otros temas que tradicionalmente han asumido otros grupos y que reivindican como suyos. Solo eso nos pone en pie de igualdad y solo desde esos presupuestos podemos empezar a construir algo entre todos.

b- Respecto a los grupos reformistas, creo que es fundamental entroncar con ellos pero a un nivel bien distinto:

Los reformistas no pretenden transformaciones, y nos pueden hacer caer en la trampa de acabar de marketing postmoderno (el M.O.C. ahora está de moda) de objetivos bien alienantes.

El trabajo con ellos sin embargo es necesario, siempre que sepamos asumir el riesgo y el reto.

Con los grupos reformistas nos encontramos ante un constante peligro de confusión, unas veces propiciado porque a dichos grupos les puede venir bien, y otras de forma no intencionada, porque la gente que forma eso que llamamos "sociedad" tiende a identificar en base a cosas que rompan poco los esquemas.

El peligro, por tanto, es mayor que con los grupos "antimilitaristas", porque cuando nuestra posición es malentendida, siempre lo es a favor del sistema establecido, con lo que luego es mucho más difícil volver las cosas a su sitio. En cambio, con los antimilitarista el peligro es de proponer "hacia el futuro" y como este está sin hacer, siempre cabe que los actos posteriores den verdadero contenido a las propuestas.

En concreto, creo que las relaciones con éstos grupos (y prescindiendo un poco de lo puntual del llamado colchón social) deben pretender que éstos grupos vayan en sus planteamientos más allá de sus actuales límites reformistas (es decir, meterles y acompañarles en un proceso de concienciación) y valernos de sus "estructuras" para llegar nítidamente y con nuestro mensaje (no con otros) 1- a la gente de su cuerda 2- a "la sociedad" fascinada por el prestigio de esos grupos.

c- Relaciones globales: Hasta la fecha nuestras relaciones son para campañas puntuales y se realizan de una forma descoordinada:

Ejemplo. Relaciones para campaña de objeción fiscal, para presentación de insumisos, etc. Pero de tal forma que no hay un criterio completo de relaciones y que, muchas veces, nos encontramos con que damos mensajes distintos a los grupos según las campañas, con lo que el despiste es monumental. (aquí en Madrid no se trabaja con la CAO en campaña de insumisión y se es creítico con ellos, y si se hace en otras cosas, con mensajes a veces diferentes, como Objeción Fiscal, etc.)

Faltan criterios globales de coordinación con grupos. Faltan unas relaciones con los grupos de forma "institucional", y no puntual.

Nuevamente, hay que introducir el matiz de que cada grupo local deberá ser el que se plantee sus relaciones con los grupos locales de todo tipo de su zona con plena autonomía, pero esto no es incompatible con la necesidad de unas relaciones globales (no por temas) e institucionales (no por campañas) con los grupos que funcionan por ahí; relaciones que muy a menudo exceden a las zonas.

c- Tercera vía: Es evidente que hoy ya se hace necesario ir dando una referrencia diferente e ir coordinando nuestras movidas con otras que desde diferentes grupos se lanzan -quizás no específicamente centradas en objetivos antimilitaristas, pero absoilutamente en sintonía con nuestra idea de sociedad alternativa-.

fondomoc

Después de todos los rollos de relaciones con los grupos de todo tipo, creo que los niveles de relaciones en las coordinadoras y con los esquemas actuales están más que agotadas. Se hace necesaria esa llamada tercera vía, que tendrá como pretensión coordinar los distintos esfuerzos alternativos que hoy se vienen haciendo y coparticipar en ellos desde unos esquemas de relación absolutamente alternativos.

Y cuando digo esto no me estoy fijando precisamente en la que hemos llamado muchas veces entre nosotros "tercera vía" entre la CEOP y el PCE y cía, reuniendonos los grupos cutres y enanos como alternativa a éstas, sino de algo más amplio: la posibilidad de hacer algo alternativo a ésta sociedad que tenemos, donde entre todo lo que funciona por ahí en pie de participación y de igualdad. Es decir, aglutinarnos todos los que tenemos algo diferente que decir, ya sea en el campo antimilitarista, ecologista, de promoción de los derechos humanos, de trabajo en las diferentes marginaciones, de relaciones interpersonales diferentes, feminismo y todo lo demás.

4- Recuperar a los fósiles: Es decir, por el MOC o por las otras movidas donde estamos nosotros han pasado muchos que, con el tiempo, se han convertido en fósiles o en r3ecuerdos. Y es preocupante ver que, en grán parte, no encuentran sitio no ya enntr nosotros, sino en eso de intentar transformar algo. "Las ideas siguen claras, pero el queme o el excepticismo son abrumadores".

Nuestros fósiles son también nuestro espejo, y debemos esforzarnos, seriamente, por siontonizar de nuevo con ellos.

5- Los otros objetores: A nuestro alrededor pululan otras propuestas objetoras con las que chocamos a menudo.

Creo que, al márgen de campañas concretas, podemos hacer algo distinto a lo que venimos haciendo: ni más ni menos que ponernos en contacto y dialigar, porque -al menos eso creemos aquí- es posible que aprendamos todos del contacto, y también porque -y eso me parece irrenunciable y una fuerza a nuestro favor, nosotros tenemos hoy una llave para la conciuenciación de objetores "a medias" en sus planteamientos. No podemos desentendernos de ésto.

Pero si nos dedicamos a la condena ¿Qué conseguimos? Ni más ni menos que reforzar sus mecanismos de autoafrimación y ayudar al crecimiento de una vía diferente (y de rebajas) donde caben muchos que no tienen así estímulo para ir más allá de sus narices. Eso si que es ponerlas como a Felipe dos palitos.

Contrasta, por otra parte, nuestro purismo de cara a otros objetores (que a la larga algo hacen) y nuestro trabajo con grupos que "recomiendan" a parte de su militancia hacer la mili y buscar sindicatos de soldados, etc. Y contrasta porque nos adherimos a sus voces cuando acusan de "traidores" a los objetores "mediocres" (y soy consciente de éste perjuicio que en mis propios esquemas funciona de cara a tales objetores), pero no hacen lomismo con sus militantes "soldados". En fin, incoherencias de la vida.

POR FIN, ACABO

Como este encuentro de reflexión y tal que vamos a tener pretende exceder lo que es la campaña de insumisión (de la que uno está hasta las napias) he procurado pasar ampliamente del tema, porque me parece que nos hemos metido en una discusión irrelevante y pejiguera.

Además, como considero que la insumisión es otra cosa y que la dinámica que genera es independiente de las pequeñas estrategias que usemos (osea, que su valor va por otro lado y construye en las tripas del personal, en los valores y por ahí, de cara al futuro) he pretendido introducir cosas diferentes y chorradillas para ver si alguno se sorprende y por provocar otras cosillas que andan por ahí y que veo más prioritarias.

JUAN CARLOS

MADRID

fondomoc

~~Montera~~ · ndo 89
Telmo

DE COMO VEMOS DESDE UVIEU QUE HABRIA QUE MONTARSE LAS RELACIONES EN EL MOC

(RELACIONES POLITICAS SE ENTIENDE)

HACIENDO UN POCO DE HISTORIA

Echando la vista atrás, creemos que de forma clara se puede llegar a la conclusión de que en los últimos tiempos el tema de "relaciones" en el MOC estatal, ha sido tan manido como aplazado, lo cual ha tenido como consecuencia una ausencia casi total tanto de criterios como de realidades a la hora de definir nuestros objetivos e intereses en este tema. Lejos quedan esas asambleas estatales en las que al menos se informaba/debatía sobre nuestra participación en la CEOP, en En Pie de Paz...; sopesábamos la oportunidad de participar en "terceras vías", acudíamos como observadores a congresos de otras gentes (CNT, Verdes,...) o incluso nos liábamos la manta a la cabeza y participábamos activamente de historias tales como "La iniciativa juvenil por el empleo".

Hoy, por el contrario, y al margen de las actuaciones locales, nuestras relaciones se circunscriben a los contactos que se mantienen a través de la "Campaña de Objeción Fiscal" o a la participación de grupos concretos de MOC en los "Encuentros antimilitaristas" o en las "Jornadas de la CEOP", pero sin haber debatido lo más mínimo sobre la oportunidad y objetivos de participar en estos foros, y en cualquier caso haciéndolo de una forma esporádica. Casi podríamos decir que en los últimos tiempos nos dedicamos más (que ya hacía falta también) a las relaciones internacionales (END, ICOM, Trienal IRG,...) que a las de la gente que tenemos bastante más cerca.

CUALES HAN SIDO LAS CAUSAS...

¿Cuáles son los factores que han determinado esta pobreza de relaciones? Pensamos que hay una serie de factores (el repliegue del movimiento pacifista en particular y de los movimientos sociales en general) que aún habiendo "colaborado" a ello, no se pueden considerar la verdadera raíz

del problema. Creemos que la cuestión se explica más desde el desinterés, abandono o dejadez mostradas por el MOC; desinterés, abandono o dejadez motivadas por diversos aspectos:

- Una priorización exclusivista a la hora de trabajar, hacia el campo de la insumisión a la mili y a la P.Sustitutoria
- Un desinterés generalizado por temas y cuestiones que deberíamos trabajar, pero que a menudo contemplamos como "cenicientas"
- La reafirmación de unas siglas (MOC) -ante la aparición de grupos nuevos- nefastamente orientada a través de aislarnos o aislarlos, en vez de reafirmarnos por medio de nuestra realidad de trabajo.
- Una excesiva desviación hacia las realidades locales que nos ha impedido el aunar criterios y objetivos políticos, algo que debería ser obvio en el mov. político que nos decimos somos o pretendemos.

... Y ALGUNAS DE SUS CONSECUENCIAS

Como consecuencia de todo ello, nos encontramos con que nuestro avanzar como mov. político antimilitarista tropieza con los siguientes obstáculos:

- Cada vez somos más identificados como movimiento antimili y no como mov. antimilitarista (eso cuando no se nos "confunde" directamente con un "sindicato de objetores")
- La pérdida de una relación directa y continuada con otros grupos más o menos cercanos, imposibilita el diálogo y el intercambio de opiniones y posturas, así como el conocimiento directo sobre los "progresos y avances" que a nivel ideológico vamos experimentando cada grupo u organización; lo cual hace que por dinámicas traicioneras frecuentes en el "mov. alternativo" sigamos estando demasiado atentos a lo que nos separa (en vez de lo que nos une) cuando a lo mejor "eso que nos separa" son cosas distintas a "lo que nos separaba".
- El adoptar permanentemente un papel de "comparsas", de "observadores/as" en los distintos cambio, orientaciones y funcionamiento del "mov. alternativo" en general, cuando a lo mejor no estaba mal que

fondomoc

el MOC intentara influir y aportar más a estos niveles. (A quien — piense que estamos hablando de "verdes" o cualquier otra opción — electoral, no le van a quedar espacios corporales suficientes para recibir los garrotazos que merece).

A ENMENDARNOS LA PLANA

Como pensamos, no obstante, que la inmensa mayoría (por no decir la totalidad) estamos de acuerdo con que este panorama debe cambiar ¡ya!, a continuación os contaremos nuestros pareceres sobre el cómo y con quién relacionarnos. Para ello hemos dividido al personal en tres grandes grupos:

1) gentes, grupos, organizaciones, más o menos cercanos, con los que es posible un trabajo conjunto, cuando menos puntual, en algunos de los aspectos de la lucha antimilitarista.
2) gentes, grupos, organizaciones, bastantes más "masivos" que los anteriores y sobre los que necesariamente hay que intentar influir para que las luchas antimilitaristas se consoliden.
3) Los Medios de Comunicación Social (En lo que respecta a estos nos remitimos directamente al documento elaborado por el MOC-UVIEU a finales del año pasado, que os adjuntamos con la ponencia y que — creemos que en lo fundamental sigue siendo válido).

1. CERCANOS CON AL MENOS ALGUN PLANTEAMIENTO ANTIMILITARISTA

Para poder abordar en detalle este gran grupo, nos valdremos de una nueva subclasificación:

1.1. Movimientos sociales y "alternativos"
1.2. Mili KK y Kakitza
1.3. Libertarios
1.4. Autónomos
1.5. Coordinadoras antimilitaristas

1.1. Movimientos sociales y "alternativos"

Entrarían en este apartado tanto el mov. feminista, ecologista, pacifista, de Solidaridad con el Tercer Mundo..., como los grupos de apoyo a "presos", "marginados", "de denuncia del sistema"..., del mismo modo que el movimiento de "contrainformación", los okupas..., hasta el mov. estudiantil y el mov. obrero "radical".

La razón de agruparlos a todos, no es la de citarlos para tenerlos presentes y ya está, sino que por el contrario, pensamos que son gentes — con las que debemos reforzar nuestras relaciones mucho más de lo que hasta ahora hemos hecho, y para ello creemos que lo más apropiado son estas dos formas:

a) Que nuestra implicación en sus luchas deje de cifrarse en un pagar pasta y aparecer en carteles y convocatorias, sino que empecemos a debatir y asumir sus contenidos de tal forma que sus luchas sean también las nuestras.
b) La doble, triple, cuádruple militancia. Esta es, pensamos, la mejor forma de interrelacionarnos entre todos estos grupos y de — echar hacia adelante las luchas que defendemos, no por medio de — una multiplicación de esfuerzos perdidos, sino a través de una economía de estos y de una unidad de acción.

Nos explicamos: Hay cantidad de personal del MOC interesado en trabajar temas a los que se dedican estas gentes, lo que defendemos es que lo hagan a través de esas organizaciones creadas al efecto, con lo que desde las dobles y triples militancias (todo lo que podamos/queramos dar de sí), conseguiremos por un lado conocernos mejor empapándonos todas/os de las — problemáticas de los/las demás, y por el otro enfocar los trabajos desde una perspectiva más amplia. (Por poner un ejemplo: Poco sentido tiene que el MOC denuestre muy ecologista denunciando los campos de tiro, si no sabe encuadrar la crítica a estos no sólo desde el punto de vista antimilitarista, sino también ecologista en su sentido más amplio y profundo).

Todo lo anterior viene dado por una premisa de la que partimos: los grupos citados, de una forma u otra estamos trabajando por una nueva realidad social que asuma los contenidos de todas nuestras luchas. Estamos luchando, casi podría decirse, por lo mismo desde diferentes campos.

fondomoc

1,2, Mili KK y Kakitza

Partimos de la siguiente aclaración, en este apartado cuando nos referimos a Mili KK y Kakitza, vamos a entender por ello a los grupos que bajo este nombre agrupan a militantes de LCR y MC o EMK y LKI, ya sabemos que - no todos los así denominados responden a esta realidad pero para estos (tipo Mili KK Barcelona) ya hay otro apartado (coordinadoras antimilitaristas)

Para analizar cómo enfocar como MOC estatal nuestras relaciones con - estos grupos vamos a dejar a un lado las diferentes realidades locales (de todo tipo, buenas, malas, pasotas...) y las experiencias anteriores (también de diverso tipo) para intentar adentrarnos en los puntos de acercamiento y distanciamiento y poder sacar conclusiones.

En cuanto a los puntos de distanciamiento por lo que hemos oído en - reuniones y asambleas, creemos que a niveles generales se pueden resumir:

1.2.a. La predisposición a la instrumentalización/capitalización de - las movidas.

1.2.b. Las dudas al respecto de su condición de antimilitaristas

1.2.c. La clara negativa a asumir la noviolencia como única forma de estrategia.

Pues bien, vamos a analizar estos puntos:

1.2.a. La predisposición a la instrumentalización/capitalización de las movidas.

Bien, este es un punto en que la práctica de relación con MC y LCR — hasta ahora así nos lo ha demostrado. Pero, en principio no supone sino un recelo, que ciertamente no facilita la relación, pero que no debería pasar de ahí, a no ser que el recelo se transforme en miedo y entonces el problema ya no es tanto de ellos como nuestro. Nos explicamos: por mucho que — cualquier grupo o partido intente instrumentalizar una lucha en la que estamos (que no "nuestra lucha" que no es de nadie) si tenemos los objetivos claros y una realidad de trabajo contundente, esa labor de instrumentalización tiene difícil salida (otra cosa es que se pusieran a trabajar en campos de la lucha antimilitarista que nosotros/as no abarcamos y sintiéramos

peligrar la equivocada idea de que la lucha antimilitarista es la del MOC)

Pero, es que además, tendríamos que preguntarnos (para medir a todos por el mismo rasero) ¿no estamos nosotros/as intentando capitalizar para - el MOC la lucha antimilitarista y más concretamente la campaña de insumisión?.

Nosotras/os creemos que algo de esto sí que hay. ¿No es verdad que a la hora de hablar de objetores/as en general, mantenemos una ambigüedad o imprecisión más o menos calculadas -sobre todo ante los medios de comunicación- para intentar que se sobreentienda al MOC como la organización de — los objetores en general?.

Desde luego, a nosotros/as nos ha parecido que en algunas ocasiones - al emprender tareas concretas no estaba muy claro que era lo más importante, si aunar el mayor número de gente posible en torno al mismo objetivo, dejando al margen bajo qué "etiqueta" se trabajara, o el que quedara medianamente claro que las/los promotores/as de esa idea-lucha se reunían bajo las siglas MOC.

Tres importantes datos más para reflexionar sobre este tema:

- Al margen de que es posible que no todos los militantes de estas organizaciones estén practicando la insumisión (¿hasta qué punto sería buena una insumisión que naciera de una consigna y no de un convencimiento propio?), ¿no es verdad, que hay diferencia con otras - luchas, ya que en la insumisión sí estamos encontrando implicación directa de estas gentes, tanto a nivel de insumisos como de autoinculpados/as, incluso con casos de encarcelamiento?
- ¿No es verdad que en el 99% de las ocasiones en que los medios de comunicación social se refieren a alguna organización en torno a la insumisión, ésta no es otra que el MOC?.
- ¿Qué vías de diálogo y debate hemos abierto, tanto a nivel estatal - como en la mayoría de las zonas para que la insumisión pudiera ser - algo asumido por cualquier tipo de insumiso, perteneciera o no al — MOC, y no se les pusiera directamente en la tesitura de "esto dice - el MOC, lo tomas o lo dejas"? (Con respecto a este punto más adelan-

fondomoc

te, y teniendo en cuenta a otros grupos, profundizaremos un poco más).

Nos parece pues que las cosas no son tal y como normalmente se presentan (y se sienten que es lo malo) en nuestros debates, y que sin ir de ingenuos con ellos (somos conscientes de que las experiencias anteriores ahí están) tenemos que analizar sin partir de conclusiones iniciales.

1.2.b. Las dudas al respecto de su condición de antimilitaristas

"Rechazáis al CNOC como tribunal que se dedica a juzgar quién es y —— quién no objetor de conciencia, y sin embargo no tenéis reparo luego en repetir su esquema juzgando quién es antimilitarista y quién no" (Más o menos ésta era la crítica que nos hacía llegar una de estas organizaciones a través de un documento/carta).

Pues pensamos que algo de razón ya tienen ¿quiénes somos nosotros/as - para decir que el antimilitarismo es y sólo es lo que nosotros/as entendemos por ello? Todo lo más podríamos llegar a la conclusión de que por antimilitarismo no entendemos totalmente lo mismo.

Pero tampoco eso debería ser lo fundamental a la hora de currar juntos temas concretos, como la insumisión. ¿Existe alguna discrepancia ideológica importante con ellos a la hora de definir/practicar la insumisión? Creemos que no. Las diferencias ideológicas con ellos se expresan en las asambleas, no vienen de ahí, sino de los objetivos de la lucha a más largo plazo. Y es en este punto donde creemos que tenemos que reflexionar sobre dos importantes cuestiones:

- La falta de un trabajo conjunto, aunque sea puntual, con estas organizaciones ¿no dificulta más un diálogo-intercambio que nos muestre las diferencias abriendo las posibilidades de que esa práctica conjunta las reduzca? Creemos que nadie podrá negar el avance que hacia posturas antimilitaristas (tal y como nosotros las entendemos) han experimentado estas organizaciones en los últimos años.
- A veces sin darnos cuenta, podemos caer -o caemos- en comportamientos muy cercanos a la hipocresía. Negamos la condición de antimilitaristas a grupos u organizaciones por el sólo hecho de que algún día

nuestros caminos se crucen o de que sus objetivos no son los mismos que los nuestros (sin tener en cuenta que tanto sus objetivos como los nuestros poseen una dinámica cambiante, que ahora nos une o - ahora nos aleja) y sin embargo no discutimos en absoluto la etiqueta de antimilitaristas a cualquiera de los/las que comparten una —— asamblea estatal o un grupo local con nosotros/as, cuando sabemos — perfectamente de la existencia de"moqueros/as" que a la salida de — las reuniones adoptan valores y esquemas (machistas, jerárquicos, patriarcales) que pueden dificultar mucho más el avance hacia nuestros objetivos finales, de lo que lo puedan hacer las diferencias antes - mencionadas con ciertos grupos.

1.2.c. Su clara negativa a asumir la noviolencia como única forma de estrategia.

Y es precisamente en la forma de definir este apartado, donde creemos que está el secreto para que este problema sea mucho más leve.

Con frecuencia nos parece percibir, que esta cuestión es analizada —- erróneamente por grupos y gentes, pareciendo que lo que estos grupos defienden es la utilización de la violencia en todos los casos. Y no es eso. Lo - que en realidad defienden -como indica el encabezamiento- es la negativa a asumir la noviolencia como única forma de estrategia. A partir de esto se - pueden tomar dos posturas:

a. No currar juntos porque no asumen la estrategia noviolenta en todas las ocasiones
b. Partir de que va a haber ocasiones en las que podamos currar juntos porque vamos a coincidir en el uso de una estrategia noviolenta.

Si la opción que decidimos es la b., una forma de acercarnos y entendernos es la de no exigir a nadie una autodeclaración noviolenta (recordad que estamos hablando de estrategias puntuales y no de ideologías) ni intentar imponer tal adjetivo a la estrategia conjunta. (Lo que debería importar de una acción o una estrategia concreta no es si se llama noviolenta o no, sino si es acorde con los contenidos que nosotros/as pensamos debe tener).

fondomoc

En cualquier caso pensamos que en este aspecto concreto hay que reconocer un "avance" (desde nuestro punto de vista) en los últimos tiempos en cuanto a la práctica de estos grupos. Podríamos poneros varios ejemplos de acciones desarrolladas por estos grupos que para nosotros/as serían claramente noviolentas (y algunas de ellas realmente imaginativas y eficaces).

Resumiendo este larguísimo punto 1.2.: Nuestras relaciones con estos grupos, aún a sabiendas de que vamos a seguir manteniendo diferencias, en algunos casos importantes, pueden verse muy mejoradas dando paso a realidades de trabajo conjunto. Para ello es necesario por nuestra parte:

- Una ruptura con "etiquetados y ollohés" absolutizadores
- Una verdadera voluntad de trabajo conjunto, cuando se pueda, que facilite el intercambio/entendimiento/acercamiento de posturas
- Aún conservando los recelos suficientes que nos impidan comportamientos ingenuos, impedir que estos recelos se transformen en miedos
- Tener claro que lo que pretendemos no es realizar "matrimonios" y que habrá veces en las que el trabajo conjunto será posible y otras no.
- Partir de la base (y eso con todo tipo de grupos de este apartado 1.) de que cuanto más aunemos esfuerzos menos costará alcanzar los objetivos que nos marquemos.

1.3. Libertarios

Creemos que la práctica generalizada de trabajo común con esta gente, es muy distinta a la del punto 1.2.

Nunca ha habido reticencias, y sí un trabajo más o menos conjunto, solamente alterado por su usual inconsistencia como grupos (numerosos grupos que ahora aparecen, ahora desaparecen, vuelven aparecer...) y por algún que otro problema en cuanto al tipo de estrategia a emplear.

Deberíamos prestar algo más de atención a nuestra relación con ellos y sobre todo el intentar detectar si su escasa participación como grupos organizados en la campaña de insumisión en particular en la lucha antimilitarista en general, viene determinada por currársela directamente a través de

los grupos de MOC, o ver sino qué problemas subyacerían para que esta relación no sea tan intensa como desearíamos.

1.4. Autónomos

Tal vez podrían haber estado agrupados en el punto anterior, pero no obstante su forma de plantear la insumisión nos hace contemplarles en diferente apartado.

Su forma de entender la insumisión, creemos que podría hacer daño a la insumisión en general, ya que sería (generalizando mucho) como tirar un poco por la borda el curre de estos últimos años y plantearnos de nuevo la deserción organizada como forma de enfrentamiento al militarismo.

Sin embargo, de la lectura de su documento sacamos las siguientes conclusiones:

- Hay una serie de análisis globales que podrían perfectamente unirnos más que diferenciarnos.
- El problema fundamental parece originarse en un distinto concepto de radicalidad. Parece como si ellos cifraran la radicalidad de sus planteamientos, no tanto en el enfrentamiento ideológico, como en el físico (estrategia de acción) así como un excesivo énfasis en la individualidad sin darle la suficiente importancia a la repercusión social que pretendemos conseguir.

Sería bueno dentro de lo posible, intensificar las relaciones con ello de tal forma que los "etiquetados" que mutuamente nos estamos colocando puedan diluirse. Por otra parte sería muy interesante introducir determinados análisis (la lucha anticapitalista) que ellos parecen priorizar y que la pesada dinámica del MOC hace enormemente difícil que este aspecto llegue a ser contemplado con mucha más realidad en nuestros planteamientos.

1.5. Coordinadoras antimilitaristas

Hemos intentado reflejar en los puntos anteriores el estado actual de las relaciones con una serie de grupos y gentes con los que, en diferentes grados, mantenemos puntos de encuentro de cara a abordar las luchas antimi-

fondomoc

litaristas que nos planteamos. En este repaso anterior, han quedado patentes una serie de fallos, obstáculos y carencias que en interés de todos/as deberíamos intentar superar. Pensamos que por desgracia, el ya comentado vicio de fijarnos más en lo que nos separa que en lo que nos une, dificulta el avanzar tan rápidamente como nos gustaría hacia un entendimiento consolidado. Es por eso que sin prisa, pero también sin pausa, hemos de comenzar a dar pasos hacia ese horizonte de entendimiento. Para ello creemos que lo más adecuado es la creación de coordinadoras antimilitaristas de caracter local o zonal. Algunos de los objetivos iniciales de estas coordinadoras serían:

- Descapitalizar la lucha antimilitarista, y hacer que ésta sea un "capital"común de todas las organizaciones y personas con una realidad de trabajo.
- Potenciar el conocimiento/debate/entendimiento entre los distintos grupos, necesario para conseguir las mayores dosis de eficacia en nuestras luchas.
- Facilitar la incorporación de gentes no organizadas en grupos y sin embargo dispuestas a arrimar el hombro (p.ej. insumisos)
- Crear las bases de una confianza suficiente como para que esta experiencia nos permita un día plantearnos la conveniencia de una coordinación estatal, hoy por hoy difícilmente factible.

¿Cómo solucionar sin embargo, hasta que ese momento de confianza y entendimiento llegue, el problema de la participación de todas/os en las decisiones y elecciones de estrategias y objetivos? Tres propuestas diferentes se han comentado al efecto durante los últimos tiempos. Veamos su viabilidad:

a) La creación de una coordinación estatal: creemos, ya lo hemos dicho, que es un objetivo a contemplar a medio plazo, pero que en el momento actual no significaría más que un reconocimiento de los recelos y desconfianzas.

b) Las asambleas de insumisos: Por supuesto que éstas deben estar abiertas a todo tipo de insumisos, pero su función no debe ser tanto la de elaborar estrategias sino la de mostrar sus pareceres a las propuestas que desde los diferentes grupos (en los que habría que facilitar la incorporación del ina-

fondomoc

misо como uno más) se les presenten. Al fin y al cabo son una coordinación de insumisos y no de grupos u organizaciones, y no creemos que nadie defienda el potenciar un cente o estructura para insumisos, como si estos fueran algo distinto a las luchas antimilitaristas que se impulsan desde los grupos.

c) Las asambleas estatales del MOC: A menudo se argumenta por parte de ciertos grupos que "al ser ésta la única coordinación estatal existente" debería ser el cauce apropiado para la solución del problema. Pensamos que esto no es válido por dos razones:

1. Las asambleas estatales del MOC, son eso, lo que su propio nombre indica, de los grupos y gentes del MOC, y es el cauce del que nos hemos dotado para discutir, debatir y coordinarnos entre las gentes del MOC; por eso se llaman así.
2. No es cierto que las asambleas estatales del MOC sean la única coordinación estatal existente; se nos ocurren al menos las siguientes: reuniones estatales de FJR, JCR, Mills KK, Libertarios...

No parecen válidas así pues ninguna de las soluciones hasta el momento apuntadas, creemos no obstante que sí habría una posible solución en base a las coordinadoras locales o zonales que antes defendíamos.

Se trataría de que, previamente a cualquier reunión estatal de FJR, JCR Mills KK, Libertarios, MOC... se discutieran/comentaran los puntos a debate en estas reuniones entre los diferentes colectivos que componen las coordinadoras locales, lo cual facilitaría no sólo el conocimiento previo (antes de la toma de posturas como organización estatal) de lo que piensan las otras organizaciones o personas, sino la posibilidad de que los argumentos oídos en las coordinadoras locales por parte de gente de otros grupos influyan positivamente a la hora de mantener la postura de cada grupo local en su asamblea o reunión estatal.

No sabemos si se nos entiende bien, os pondremos un ejemplo real: nosotras/os en más de una ocasión hemos defendido en las asambleas estatales, como MOC-UVIEJ, ideas que no han surgido directamente de nuestras cabecitas, (o cabezonas) sino que han surgido de un debate con las gentes que componen

nuestra coordinadora local, y al parecernos interesantes, las hemos hecho - nuestras y las hemos defendido como tal.

Posiblemente ésta no sea la solución idónea para nadie, pero sí creemo que:

1º Es la única que vemos factible

2º Es la forma de solucionar el problema a corto plazo, siendo cons-- cientes de que no debemos conformarnos con ella y aspirar a medio - plazo a consolidar nuevas formas

3º Si no existiese la confianza suficiente como para intentar esta vía difícilmente creemos que pudieran tener lugar otras formas aún más complicadas (por el incremento de recelos, suspicacias y desconfianzas) en la actualidad.

- -

2. REFORMISTAS A LOS QUE ARRASTRAR HACIA EL ANTIMILITARISMO

Al igual que en el apartado anterior se hace necesario, para posibilitar un análisis más detallado, una subclasificación:

2.1. Partidos políticos:

2.1.a. "Familia PCE"

2.1.b. Nacionalistas varios

2.1.c. CDS.

2.2. Organizaciones sociales:

2.2.a. AOC, APOC...

2.2.b. JOCE, Cristianos por la Paz...

2.2.c. Consejos de Juventud

2.2.d. Amnistía Internacional, Asociación Pro-Derechos Humanos...

2.2.e. Grupos pacifistas

2.1. Partidos políticos

2.1.a. Familia PCE:

Entendemos por "Familia PCE" tanto a esta organización y sus juventu-- des, como sus demás ramificaciones (Izquierda Unida, Comisiones Obreras...)

fóndomoc

A la hora de orientar nuestras relaciones con este personal habría que partir de varios datos claros:

- pueden recorrer con nosotros/as un cierto tramo de la campaña por la insumisión, pero hoy por hoy como organizaciones no asumen el antimilitarismo.
- Los riesgos de instrumentalización/capitalización son más ciertos -- que en los casos anteriores, y su implicación directa como organizaciones es nula

Dicho lo anterior, creemos conveniente trazarnos una política de relaciones con ellos que se base en:

- Ser conscientes de las limitaciones de sus planteamientos y por lo - tanto tener claro de partida lo que puedan aportarnos
- Una vez hecho este análisis, intentar conseguirlo siempre que el precio político a pagar no suponga ninguna merma sustancial de nuestros planteamientos.

Hablando más claro:

- Nos interesa: el "efecto megáfono" que puedan suponer (interpelaciones parlamentarias, críticas a la política del PSOE en materia de objeción de conciencia, visitas a presos...) así como el respaldo cuantitativo des aspecto movilizaciones (sobre todo ante situaciones de represión).
- No nos interesa: ni el rebajar contenidos sustanciales para darles entrada, ni sus alternativas de solución (reforma de la ley) ni la instrumentalización de la campaña (el MOC tiene una imagen social y la "familia PCE" otra distinta)

Sin embargo, y teniendo muy en cuenta lo anteriormente dicho, sí creemos muy interesante no mostrarnos cerrados al contacto con ellos. La experiencia del trecho transcurrido nos demuestra que las posturas oficiales -- son son contestadas con cierta frecuencia entre el personal de la "base".

Parece detectarse pues un cierto intento por parte de algunas personas sobre todo jóvenes (caso más claro Jesús Montero, antiguo s.general de JCE y hoy encargado juvenil de I.Unida) por asumir contenidos antimilitaristas.

Ahí es donde tenemos un campo a trabajar, pues no olvidemos que uno de los objetivos importantes de la lucha antimilitarista es que ésta vaya siendo asumida cada vez por mayor parte del estrato social.

En definitiva:¿Trabajo conjunto de forma estable?. Nos parece claro que no. ¿Colaboraciones puntuales? Todas las posibles, mientras haya un objetivo interesante a conseguir de ellos (efecto megáfono, respaldo cuantitativo o asunción de contenidos antimilitaristas) sin contrapartidas inaceptables (rebajar contenidos, alternativas reformistas o instrumentalización de campañas).

2.1.b. Nacionalistas varios

Somos conscientes de que el abanico de partidos nacionalistas que aquí agrupamos es amplio, sin embargo creemos que hay una serie de características que unas para unos y otras para otros pueden mostrarnos un común denominador. Estas serían:

- Aquéllos que intentan utilizar la o. de conciencia, y en algún caso la insumisión, como etiqueta avaladora de su "progresismo" sin plantearse la objeción con seriedad.
- Aquéllos que utilizan el apoyo a la o.c. como un punto más de enfrentamiento al"poder centralizado" (en definitiva al PSOE) pero normalmente desde una postura "liberal" que no esconde un deseo de ejército profesional
- Estos partidos y organizaciones se sumarán esporádicamente a la insumisión por dos motivos: propaganda política, o casos concretos muy individualizados de militantes con posturas más avanzadas que sus organizaciones, y que en un determinado momento se deciden a participar o apoyarnos.
- En aquéllos con una postura más clara y debatida con respecto a la o.c., nos ven como "radicales" -incluso violentos- y se sienten más próximos a organizaciones tipo AOC, a las que incluso impulsan.

Como objetivos de la política de relaciones a establecer con ellos, podrían valernos (teniendo en cuenta lo hasta aquí dicho) las reseñadas para la "familia PCE", siendo conscientes de que la posibilidad de "contagiarles"

es en este caso mínima pues no obstante a muchos de ellos podríamos considerarles sin reparos como organizaciones "más o menos conservadoras".

2.1.c. CDS

El hacer un grupo aparte con el CDS, no viene dado porque creamos que mantenga posiciones totalmente distintas a algunos de los partidos incluidos en el apartado anterior, pues no lo creemos; sin embargo, sí nos parece importante detenernos unpoco a analizar las reperousiones posibles de algunas de sus espectacularísimas/electoralísimas propuestas:

- Servicio militar de 3 meses
- Asociación de familiares de "damnificados" en la mili
- Asociación pro-derechos en los cuarteles

Habrá que estar muy al loro de todo este tipo de iniciativas, pues si a corto plazo pueden resultarnos una "ayuda" de cara a seguir incrementando el rechazo social a la mili, a medio plazo no son sino un poner en bandeja el perfecto lavado de cara que los militares y sus instituciones necesitan para introducirse mucho más popularmente, a parte de una buena estrategia para animar a la creación del ejército profesional.

Hemos de preparar todos nuestros argumentos y alternativas para en el momento preciso, y antes de que se consoliden o "cuajen" popularmente, poder desmantelarlas.

2.2, Organizaciones sociales

2.2.a. AOC, APOC,...

Nos referimos en este apartado a todas aquellas organizaciones de objetores con planteamientos distintos a los nuestros pero no carentes de un cierto espíritu crítico hacia la situación.

Hasta ahora, nuestra relación con ellos se ha basado fundamentalmente en un enfrentamiento más o menos abierto. Han apostado -sin conseguirlo- y van a seguir haciéndolo, por intentar hacer sombra al MOC en cuanto organización popularmente reconocida de objetores/as.

Básicamente podrían estar de acuerdo con nuestro planteamiento, si no

fondomoc

fuera porque no lo ven real (en realidad no quieren ni mili ni PSS)y el miedo les hace partir de un análisis superindividualista y conformista: "El enfrentamiento con riesgo de cárcel es un precio demasiado elevado, mejor conformarnos con ser un "ala moderada" que pueda ser tolerada". Juegan por ello descaradamente a intentar vender la imagen de que son los "objetores puros y buenos" apoyándose paralelo en la idea de que nosotros/as somos los/las radicales que no estamos dispuestos a ofrecer ninguna alternativa.

Creemos sin embargo que a la hora de plantearnos las relaciones con ellos se pueden distinguir dos aspectos:

a) la insumisión a la mili: y en este campo no se puede contar en absoluto con ellos. Es importante no obstante que para que sus operaciones de imagen no encuentren fácil eco, reforcemos más de lo que lo hacemos la idea de que los insumisos son objetores coherentes y solidarios.

b) la insumisión a la PSS: En este campo pensamos que vamos a poder trabajar juntos más de lo que parecía. Su inicial leve contenido crítico ante la PSS se va a ir incrementando a medida que el tan esperado lavado de cara de la PSS siga sin producirse, y, una de dos, o incrementan sus críticas a ella o "tragan" con una realidad que no esperaban. De momento ya hemos empezado a leer en la prensa declaraciones más críticas qué las de costumbre y amenazas leves de enfrentamiento.

Sería todo un éxito el poder llegar a un mínimo entendimiento con ello en este aspecto, que pudiera echar por tierra la tan alabada PSS. Dos datos

- Su acceso a futuros prestacionistas es mucho más fácil y directo que el nuestro, y ahí tenemos una"fuente" que retomar.
- En estas organizaciones participan dos tipos de personal al que podríamos tener acceso: por un lado antiguos objetores colectivos (es decir, que en algún momento conectaron con nosotros/as); y futuros antimilitaristas (gente muy joven, cuyo planteamiento va evolucionando hasta poder llegar al antimilitarismo);

222.b. JOCE, Cristianos por la Paz

Mucho de lo dicho en el apartado anterior puede ser válido para estos grupos de orientación cristiana, no obstante, de una forma u otra tienen re

fondomoc

lación con aquéllos.

Sin embargo hay un aspecto más positivo a su favor: hasta hace muy poco trabajaban la objeción desde los grupos de MOC, y sienten por nosotros/as un gran afecto y respeto. Son una serie de gente a intentar recuperar, en cuanto vean que la insumisión tiene más salida de lo que parecía. En momentos de fuerte represión estamos seguros de que vamos a trabajar juntos/as.

2.2.c. Consejos de Juventud

Todo depende de la presencia que en ellos tengamos. Hasta el momento la experiencia allí donde se ha participado en ellos (con una realidad de curro por nuestra parte) se puede calificar de positiva:

- Hemos conseguido con facilidad un peso importante dentro de ellos
- Se ha impedido que funcionaran como falsa vía institucional de cobertura y apoyo a la postura PSOE
- En varios casos se han conseguido posicionamientos antimilitaristas, por parte de estas organizaciones que han ayudado a consolidar la buena imagen y respaldo de nuestras posturas.

Como línea general, en aquéllas zonas donde se vean posibilidades reales de introducir nuestras opiniones, deberíamos no regatearles esfuerzos. En cualquier caso, también hemos de ser conscientes de que a determinados niveles (p.ej. C.Juventud de "España") no nos van a dar cobertura, no obstante fueron creados y son sustentados económicamente por el gobierno.

2.2.d. Amnistía Internacional, Asociación Pro-Derechos Humanos

Hay que partir de que, dada su naturaleza, es más o menos imposible el esperar de estas organizaciones cualquier apoyo decidido a nuestras posturas antimilitaristas, aunque igualmente está claro que nunca nos van a descalificar. (Sabemos de buena tinta que como organización "pacifista histórica" les merecemos muchos respetos)

Habrá que buscar pues los momentos y las formas adecuadas para que en determinadas ocasiones difíciles (represión masiva) puedan jugar un importante papel de apoyo a través de su conocido prestigio como organizaciones "humanitarias" y en absoluto "dudosas",

No hay que olvidar sin embargo que aunque en "las bases" de estas organizaciones es fácil encontrar objetores y antimilitaristas, en sus "órganos directivos" tampoco es difícil encontrar personal, de una forma más o menos directa, ligado al poder gubernamental.

Deberíamos trabajarnos seriamente aquellos campos, en los que sí podemos encontrar un apoyo por su parte. Estos podrían ser:

. El mantenimiento del respaldo a los objetores a media mili
. la denuncia de la Prestación Sustitutoria, por discriminatoria

2.2.e. Grupos Pacifistas

En actual repliegue del Mto. Pacifista, en general, hace que sea difícil encontrar, colectivos pacifistas que no estén más o menos en la órbita, o a la sombra de las fuerzas políticas, a las que en distintos apartados -- nos hemos referido.

Hay sin embargo colectivos que como "En Pie de Paz", o "De Educación para la Paz", pueden prestarnos apoyo de forma válida:

. Abriéndonos caminos hacia estratos sociales que no frecuentamos (intelectualillos, literatos, educadores, centros de estudios sobre la/ paz, ambientes escolares...)
. Formando parte de los grupos de apoyo y solidaridad, en momentos de/ represión

No hay que olvidar que el Mto. Pacifista sigue suscitando un cierto cariño y enganche en parte de la población, típicamente "sedentaria", pero -- que ante determinadas situaciones, puede ponerse en movimiento, y estos grupos funcionarían perfectamente como resorte.

TODO TIENE UN FINAL

Bueno, pues hasta aquí ha llegado el rollo. Somos conscientes de que - puede haber sido pesadísimo, pero por el contrario, nos quedamos con una -- sensación de haber pasado demasiado rápido por cantidad de apartados.

Aquí no hemos pretendido otra cosa que enunciar lo que creemos [illegible] que/ deberían ser las líneas gene[illegible] de nuestra política de relaciones. Hay mucho por discutir/debatir y mucho más aún por concretar.

Creemos importante recordar el mensaje inicial: sería bueno recuperar/ para el MOC (y para la lucha antimilitarista, en general) el trabajo de relaciones que en otros tiempos llevábamos. El peligro de "aislarnos" socialmente que a veces comentamos en asambleas no depende tanto de la "radicalidad" o no de nuestras posturas, sino de la actitud abierta que en todo momento consigamos llevar, para que nuestros planteamientos, posturas y objetivos, puedan salir fácilmente de las cuatro paredes de nuestros locales, y consolidarse en el mayor número posible de gente; y por supuesto demostrar/ igual grado de apertura a la hora de percibir y hacer nuestras las luchas y objetivos de tanta otra gente que desde su campo concreto lucha y trabaja - por una verdadera transformación de la realidad social.

MOC - UVISU

NOTA: A todo el personal que haya tenido la paciencia de llegar hasta este/ punto, le queda pagada una borrachera de cerveza en el bar de la esquina.(!)

fondomoc